

MINUTES OF THE MEETING

DATE: 12/04/2021

HOURS: 15h30-18h00

AGENDA ITEM	DISCUSSION	DECISION/TO DO
1. Approval agenda and report		
1.1. Report Previous meeting (<i>approval</i>)	Tenir compte des remarques éventuelles de l'ONE.	<ul style="list-style-type: none"> Rapport validé
1.2. Agenda (<i>approval</i>)		<ul style="list-style-type: none"> Agenda validé
1.3. RMG Dashboard (<i>information</i>)		
2. Situation overview (information)		
2.1 Epidemiological overview (Information – Sciensano)		
3. Prevention		
3.1. RAG advice on short- and medium-term deployability of search dogs (<i>Validation – Sciensano</i>)	<p>Plusieurs questions ont été adressées au RMG concernant le déploiement des chiens de dépistage COVID-19.</p> <p>Le RAG a formulé les indications suivantes concernant le recours à ces chiens de dépistage :</p> <p><i>“Not to proceed with training more dogs until the following issues are clarified:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Validation in a real-life situation of screening asymptomatic people (in particular sensitivity in function of viral load)</i> <i>Exploring the performance of easier to use sampling methods, such as skin wipes, and of direct sniffing without sampling</i> <i>Calculation of the cost/person screened</i> <i>Effect on vaccinated people</i> 	<p>Le RMG soutient les recommandations du RAG concernant le déploiement de chiens de dépistage COVID.</p> <p>Le RMG a besoin de plus d'information afin de se prononcer concernant le déploiement de ces chiens. Des précisions de la part de la TF testing sont attendues.</p> <p>Le RMG souligne la nécessité de réfléchir au cadre éthique lié à la finalité du recours à ces chiens de dépistage dans le contexte COVID.</p>

*A follow-up study with the 6 trained dogs could explore these issues.
Possible settings for this study are:*

- Passengers returning from a red zone at airport (advantage that PCR test is already done)*
- Screening of students who are already screened with another test”*

Le RAG a mis en évidence différents points d'attention qu'il faudrait éclaircir (ex. : manque de vision claire de la finalité) pour avoir une meilleure vision du coût/bénéfice. Il n'y avait pas de consensus au sein du RAG, mais certains experts y voient une plus-value précieuse.

Le RMG a été impliqué dans cette prise de décision car il s'agit d'une question de stratégie de testing. Toutefois, il manque d'information pour pouvoir prendre des décisions. Il est demandé à la TF testing d'apporter leur input à ce sujet (ex. : expérience projet pilote) et de clarifier quelles questions doivent faire l'objet d'une prise de décision RMG.

Dans quel contexte ce projet pourrait être bénéfique à l'avenir ?

Le RAG ne peut pas se prononcer parce qu'il y a trop peu d'informations sur certaines caractéristiques clés. On doit d'abord savoir de quel type de méthode de test il est question. Le projet a été arrêté en Finlande. Des projets sont encore en cours dans les aéroports de plusieurs pays, mais le nombre de personnes qui pourraient être testées (dans les aéroports) n'est pas important.

Le RAG a mentionné dans ses recommandations que certaines questions doivent encore trouver une réponse (ex. : le coût réel et la possibilité de laisser les chiens renifler les personnes plutôt que la sueur des aisselles).

Cette mission d'étude est pilotée par un consortium multidisciplinaire : médecine vétérinaire de l'UGent, protection civile, police et pompiers.

Le Cabinet Vandenbroucke note que l'étude est à l'ordre du jour depuis un certain temps. Il va falloir statuer quant au maintien ou non de ce projet pilote. Des études complémentaires sont nécessaires.

	<p>Le RMG a besoin de plus d'informations pour pouvoir valider ou non le maintien de ce projet pilote. En outre, il souligne la nécessité de réfléchir aux questions éthiques liées à la finalité de ce recours aux chiens pisteurs (cfr. : pour détecter des personnes contaminées par le COVID).</p>	
<p>3.2. Procedures for the sector of driving schools and driving test centers (Last version RMG letter)</p>	<p>La lettre au nom du RMG adressée au secteur des auto-écoles est validée par le RMG moyennant la prise en compte des nuances apportées par la Région Wallonne.</p>	<p>Le RMG valide la dernière version de la lettre tenant compte des derniers feedbacks apportés par la Région Wallonne.</p>
<p>4. Surveillance and detection</p>		
<p>4.1. RMG note on simplifying measures in schools Concertation ONE/VWVJ (Validation – ONE/Vlaanderen)</p>	<p>Concernant la proposition de fermeture de classe validée la semaine dernière, il était indiqué « quarantaine de 10 jours pour tous à partir du moment où la classe est fermée ». Sciensano demande des spécifications concernant le test à J7L'ONE et la VWVJ confirment que la modification ne portait que sur la début de la quarantaine, le reste, y compris le test à J7, n'est pas remis en question.</p> <p>L'ONE et la VWVJ ont fait une deuxième proposition afin d'alléger la charge de travail des PSE/CLB. Ils ont proposé d'étendre la mesure prévue pour les contacts à haut risque en primaire à tous les niveaux d'enseignement afin de permettre aux PSE/CLB de considérer tous les contacts autour d'un cas index comme contacts à haute risque si la capacité de recherche de contact est insuffisante. Le but serait d'appliquer la proposition dès la rentrée scolaire.</p> <p>Le Cabinet Linard n'est pas favorable à cette proposition, notamment parce que dans l'enseignement secondaire le port du masque est obligatoire partout et pour tous, ce qui n'est pas le cas en primaire. En outre, beaucoup d'élèves du secondaire ont eu très peu de cours en présentiel depuis le début de l'année, certains sont déjà en décrochage scolaire, une telle mesure risquerait d'aggraver le problème.</p>	<p>La majorité des membres du RMG soutient la proposition de l'ONE et la VWVJ, à savoir : Etendre la mesure prévue pour les contacts à haut risque en primaire à tous les niveaux d'enseignement afin de permettre aux PSE/CLB de considérer tous les contacts autour d'un cas index comme contact à haut risque et de les mettre en quarantaine, si la capacité de recherche de contact est insuffisante.</p> <p>Le cabinet Linard n'est pas favorable à cette mesure.</p> <p>Au vu de la majorité atteinte, le RMG valide la proposition décrit ci-dessus de l'ONE/VWVJ.</p>

La Flandre est d'accord avec l'idée d'extrapoler l'évaluation du risque des écoles primaires à toutes les écoles comme solution provisoire et de tenir compte des propositions faites par le terrain afin d'alléger la charge de travail des CLB/PSE. Ils notent qu'une certaine confiance dans l'expertise du secteur est nécessaire et que dans cette optique une proposition venant du secteur peut être considérée comme suffisamment étayée.

Le Cabinet Maron est favorable à cette proposition dans la mesure où c'est bien le PSE/CLB qui décide qu'il est dépassé. Le Cabinet se réfère notamment au principe de prudence : si la capacité de tracing des PSE/CLB est atteinte, le risque d'une nouvelle circulation du virus dans cette situation spécifique sera plus faible si l'on applique cette simplification et si l'on met en quarantaine un plus grand nombre d'élèves que si l'on poursuit un tracing compromis et que l'on manque ainsi des contacts à haut risque.

Cette mesure implique qu'on ne fasse plus l'analyse de risque et qu'on considère toutes les personnes qui se trouvaient autour de l'index comme HRC. Qu'est-ce que cela veut dire en pratique ? (cfr. : groupe classe pas aussi bien défini en secondaire qu'en primaire).

L'ONE confirme qu'il faut employer le terme plus large de « groupe d'élèves concernés » (défini par le PSE/CLB) au lieu de « classe ». On est actuellement dans une phase de mesures renforcées dans les écoles (moins de mélanges), ce qui garantit de pouvoir retrouver plus facilement qu'en temps normal le/les groupe(s) dont l'index fait partie.

Sciensano est d'avis qu'en pratique cette détermination du groupe à risque va être compliquée. Sans une définition précise, il n'est pas certain que cela simplifie vraiment la tâche.

La majorité du RMG valide la proposition de l'ONE/WVVJ, la mesure sera donc d'application dans toutes les régions.

6. Stocks and shortages		
7. Communication		
8. International		
9. Date next meeting / agenda (approval)		La prochaine réunion RMG aura lieu le jeudi 15 avril de 16h00 à 18h.
10. AOB		
10.1. negative effects self-tests	<p>L'ONE informe le RMG de problèmes récents en lien avec les autotests. Certains parents dont l'enfant a été testé positif lors d'un autotest ont refusé d'effectuer un test PCR de confirmation. Cet enfant étant également un contact à haut risque, l'ONE a décidé d'appliquer les mêmes mesures que pour un cas index pour les contacts à risque ayant côtoyé cet enfant en stage.</p> <p>Sciensano rappelle que les autotests ne sont pas indiqués chez les personnes symptomatiques ni pour les contacts à haut risque. Dans cet exemple, l'utilisation de l'autotest n'était donc pas adéquate et l'évaluation de l'ONE qui a décidé de prendre des mesures pour le stage était correcte.</p> <p>Nous devons néanmoins rester attentifs aux personnes qui utilisent un autotest et refusent un test PCR de confirmation. Une meilleure guidance pour ces situations spécifiques et l'utilisation abusive d'autotests peut s'avérer nécessaire dans un avenir proche.</p>	

Participation list

Last Name	First Name	Organization	Email
Callens	Michiel	Vlaanderen	michiel.callens@vlaanderen.be
Cornelissen	Laura	Sciensano	Laura.Cornelissen@sciensano.be
Cuypers	Sofie	FOD Volksgezondheid	sofie.cuypers@health.fgov.be
Dennone	Charles	FAGG	charles.dennone@fagg-afmps.be
Deschutter	Iris	Vlaanderen	iris.deschutter@vlaanderen.be
Detaille	Emilie	Cabinet Morreale	emilie.detaille@gov.wallonie.be
Gijs	Geert	Commissariat	Geert.Gijs@commissariat.fed.be
Haulotte	Delphine	CFWB	delphine.haulotte@gov.cfwb.be
Hitabatuma	Vincent	FWB	Vincent.HITABATUMA@gov.cfwb.be
Henry	Anne-Claire	Fédération Wallonie Bruxelles	anne-claire.henry@one.be
Hercot	David	Cabinet Maron	dhercot@gov.brussels
Kalimira	Nyota (RMG Support)	FOD Volksgezondheid	nyota.kalimira@health.fgov.be
De Ridder	Ri	Cabinet Vandenbroucke	ri.deridder@vandenbroucke.fed.be
van de Konijnenburg	Cecile	FOD Volksgezondheid	cecile.vandekonijnenburg@health.fgov.be
Van Gucht	Steven	Sciensano	steven.vangucht@sciensano.be