

MINUTES OF THE MEETING

DATE: 03/05/2021

HOURS: 15h30-18h00

AGENDA ITEM	DISCUSSION	DECISION/TO DO
1. Approval agenda and report		
1.1 Report Previous meeting (<i>approval</i>)		<ul style="list-style-type: none"> Rapport approuvé
1.2 Agenda (<i>approval</i>)	<p>Ajout point :</p> <ul style="list-style-type: none"> Évolution collecte de données AViQ <p>L'avis RAG sur les autotests sera mis à l'agenda RMG du jeudi 06/05/2021.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Agenda approuvé
1.3 RMG Dashboard (<i>information</i>)		
2. Situation overview (information)		
2.1 Epidemiological overview (<i>information – Sciensano</i>)		
3. Prevention		
4. Surveillance and detection		
4.1. Testing low risk contacts (<i>Discussion – Sciensano</i>)	<p>Comme il avait été convenu précédemment en RMG, Sciensano a remis sur la table la question du testing des low risk contacts (LRC) dans le contexte actuel. La question est de voir si le RMG est en faveur ou non d'élargir le testing aux contacts à bas risque.</p>	<p>Le RMG est favorable à l'extension du dépistage aux contacts à faible risque mais ne considère pas que cela soit réalisable dans le contexte actuel. Il propose de reporter la mise en œuvre de cette stratégie à une phase de transmission plus faible où l'importance d'interrompre les chaînes de transmission, y compris</p>

AGENDA ITEM	DISCUSSION	DECISION/TO DO
	<p>Sur le principe, les membres RMG ne sont pas opposés au testing des LRC si la capacité le permet. La capacité laboratoire en PCR est suffisante pour le moment. Toutefois, la capacité à prescrire ces tests, notamment dans les collectivités, est limitée (cfr. : écoles, entreprises). En effet, dans le contexte actuel, les membres sont d'avis qu'il n'est pas envisageable d'ajouter cette charge aux PSE/CLB qui sont déjà surmenés. En outre, le testing des LRC risquerait également d'impacter le nombre de visites dans les centres de test.</p> <p>On se trouve actuellement sur un haut plateau et il vaut mieux se concentrer principalement sur un bon suivi des HRC. Toutefois, lorsque les contaminations auront diminué, alors le testing des LRC pourrait être d'autant plus pertinent afin de cartographier et briser les chaînes de transmission..</p> <p>On travaille encore au niveau de la FWB à simplifier le testing (cfr. : prescription de chaque test individuellement). Le testing des LRC pourra être réenvisagé quand le système de simplification aura été mis en place.</p> <p>L'ONE craint également qu'un test au jour 5, et ne pas au jour 7 comme chez les contacts à haut risque, ajoute à la confusion générale. Il serait intéressant d'effectuer la balance bénéfices/risques des objectifs (moment le plus adéquat vs application du principe).</p> <p>Sciensano comprends cet argument mais explique que le jour est déterminé en fonction de l'objectif qu'on poursuit :</p> <ul style="list-style-type: none"> - J7 = quitter la quarantaine - J5 = voir si le contact est devenu positif <p>C'est pourquoi le J7 serait un peu tard, et le J1 trop tôt.</p> <p>Vu la complexité logistique liée à la mise en place du testing des LRC ; le RMG est d'avis qu'une telle décision ne fait pas sens si elle ne peut être suivie dans la pratique. De fait, pour qu'elle soit efficace, cette mesure doit être appliquée par autant de monde que possible. Comme cette décision se</p>	<p>en testant les contacts à faible risque, sera plus efficace et où la capacité de prescription de tests sera également suffisante.</p> <p>Ce point sera également transféré au Préparatoire de la semaine prochaine.</p>

AGENDA ITEM	DISCUSSION	DECISION/TO DO
	<p>base sur le fait que les services devant prescrire les tests sont surchargés, il a été décidé que le point soit abordé la semaine prochaine à la Préparatoire.</p>	
<p>4.2. Search dogs - update (RMG secretariat)</p>	<p>Le groupe qui étudie la possibilité de recourir à des chiens pisteurs pour détecter les cas de Covid demande s'il peut tester les capacités de ces chiens dans un environnement de test où les chiens, grâce à leur flair, pourraient repérer des personnes potentiellement infectées. Le groupe pourrait ainsi déterminer si les chiens peuvent reconnaître ces personnes dans un groupe. Le groupe d'étude propose de tester les chiens dans les aéroports.</p> <p>Sciensano attire en retour l'attention sur le fait que le recours à ces chiens pisteurs est limité car ils ont besoin de pauses régulières et doivent toujours travailler par deux pour que le second confirme ce que détecte le premier. Dans la pratique, par exemple, 6 chiens "ne" pourraient dépister "que" 500 à 600 personnes, ce qui est relativement peu dans le contexte d'un aéroport.</p> <p>Le RMG propose par conséquent de voir, en concertation avec la TF Testing, si la capacité et "l'employabilité" des chiens pisteurs peuvent être testées dans le cadre de futurs événements tests. Le secrétariat du RMG prendra contact avec la TF à cet effet et fournira au groupe un feed-back au sujet des chiens pisteurs.</p>	<p>Le RMG propose d'explorer, en consultation avec la TF Testing, la possibilité de tester les capacités des chiens de piste lors de l'organisation d'événements test.</p>
<p>5. Health care</p>		
<p>6. Stocks and shortages</p>		
<p>7. Communication</p>		
<p>8. International</p>		

AGENDA ITEM	DISCUSSION	DECISION/TO DO
<p>8.1. EWRS notification: minimum requirements (<i>RMG secretariat</i>)</p>	<p>Le président du RMG rappelle aux membres du RMG les informations nécessaires à une notification cohérente via le EWRS. Cette notification suppose au minimum les informations suivantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nom - Date de naissance - Date et nature du test utilisé - Symptomatique ou pas - Données de contact <p>Il est souhaitable de recevoir ces informations dès la notification d'un cas confirmé ou d'un contact à haut risque afin de faciliter l'échange d'informations avec les autres partenaires.</p>	
<p>9. Date next meeting / agenda (<i>approval</i>)</p>		<p>La prochaine réunion aura lieu le jeudi 06/05/2021 de 16h à 18h.</p>
<p>10. AOB</p>		
<p>10.1. Procedure on the role of the different actors when faced with variants (<i>Feedback – President RMG</i>)</p>	<p>Un réunion RMG supplémentaire a eu lieu ce matin au sujet de l'apparition de nouveaux VOC. Un draft de note a été rédigé et sera partagé avec les membres lors de l'envoi des décisions. En outre, la Flandre a partagé un tableau Excel pouvant faire office de matrix sur laquelle se calquer à l'avenir pour des voyages (hors EU ou en EU) dans le contexte de VOC.</p> <p>Dans les grandes lignes, les membres RMG préfèrent ne pas apporter de modification à la liste harmonisée d'exceptions à la quarantaine et au prélèvement d'échantillon telle que validée par le Comité de concertation le 10 mars 2021.</p> <p>A côté de cela, ils sont favorables à une interdiction de voyage pour les voyageurs provenant de et allant vers une région ou un pays considéré à risque d'importation d'un VOC. Il a été décidé de fonctionner sur base d'une liste dynamique (établie en fonction de critères du RAG tenant compte des</p>	<p>La proposition de note RMG sera adaptée en fonction des inputs reçus ce jour en réunion et envoyée aux membres pour feedback. Il est demandé aux membres d'apporter leur input pour ce mercredi 05/05/2021 à midi.</p>

AGENDA ITEM	DISCUSSION	DECISION/TO DO
	<p>recommandations internationales en la matière et de l'impact potentiel du VoC sur la vaccination).</p> <p>Les modalités pratiques (exceptions et autres implications) doivent encore être définies.</p> <p>Cette liste dynamique des pays/régions à risque permettra de ne pas devoir adapter la base légale à chaque nouvelle apparition de VOC. Il sera donc nécessaire d'intégrer cette approche générique dans la législation au niveau fédéral et des entités fédérées → exercice IKW interfédéral :</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Accès au territoire/interdiction de voyage (compétence fédérale) ➤ Compétences en matière de quarantaine, testing et vaccination (relevant des entités fédérées) <p>Le RMG propose de stipuler que ces pays ou régions pourront être ajoutés à la liste des VOC sur base d'une décision du RMG basée sur les critères établis par le RAG, vu qu'il s'agit d'un organe de gestion de crise permanent.</p> <p>La Flandre souhaite que le RAG évalue si une vaccination complète peut offrir des exceptions ou non. A noter que les VOC sont présents à de nombreux endroits, mais on ne connaît pas toujours leur impact réel. En outre, la Flandre souhaite que l'on se calque aussi sur les recommandations au niveau des instances internationales (EU/ECDC/WHO) pour déterminer les zones-VOC.</p> <p>Sciensano rappelle que le RAG ne peut rendre qu'un avis scientifique, il ne pourra donc pas se prononcer quant à la possibilité ou non de voyager selon les fonctions essentielles. Il serait bon d'être plus précis et de parler plutôt de « VOC with escape mutant » contre lequel le vaccin est moins efficace.</p> <p>Une fois que le schéma sera clarifié du côté du RMG, les organes compétents se pencheront sur l'aspect des bases légales. Le point sera remis à l'agenda du jeudi 06/05/2021.</p>	

Participation list

Last Name	First Name	Organization	Email
Alen	Victor (RMG Support)	FOD Volksgezondheid	victor.alen@health.fgov.be
Bouton	Brigitte	AViQ	brigitte.bouton@aviq.be
Callens	Michiel	Vlaanderen	michiel.callens@vlaanderen.be
Cuypers	Sofie	FOD Volksgezondheid	Sofie.cuypers@health.fgov.be
Deschutter	Iris	Vlaanderen	iris.deschutter@vlaanderen.be
Detaille	Emilie	Cabinet Morreale	emilie.detaille@gov.wallonie.be
Gijs	Geert	Commissariat	Geert.Gijs@commissariat.fed.be
Hitabatuma	Vincent	FWB	Vincent.HITABATUMA@gov.cfwb.be
Henry	Anne-Claire	Fédération Wallonie Bruxelles	anne-claire.henry@one.be
Kalimira	Nyota (RMG Support)	FOD Volksgezondheid	nyota.kalimira@health.fgov.be
Lokietek	Sophie	AViQ	sophie.lokietek@aviq.be
Pardon	Paul (RMG voorzitter)	FOD Volksgezondheid (Voorzitter RMG)	paul.pardon@health.fgov.be
De Ridder	Ri	Cabinet Vandenbroucke	ri.deridder@vandenbroucke.fed.be
van de Konijnenburg	Cecile	FOD Volksgezondheid	cecile.vandekonijnenburg@health.fgov.be
Van Gucht	Steven	Sciensano	steven.vangucht@sciensano.be
Lernout	Tinne	Sciensano	Tinne.Lernout@sciensano.be