

MINUTES OF THE MEETING

DATE: 26/11/2020

HOURS: 16h00-18h00

AGENDA	DISCUSSION	DECISION/TO DO
1. Approval agenda and report		
1.1. Report Previous meeting (<i>approval</i>)		<ul style="list-style-type: none"> Goedgekeurd verslag op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met de ontvangen feedback.
1.2. Agenda (<i>approval</i>)		<ul style="list-style-type: none"> Goedgekeurde agenda
1.3. RMG Dashboard (<i>information</i>)		
2. Situation overview (information)		
2.1 Epidemiological overview (<i>information – Sciensano</i>)	<p>Een gedetailleerde analyse van het epidemiologische verslag is beschikbaar via de volgende link: https://covid-19.sciensano.be/fr/missions-de-sciensano</p> <p>De RMG keurt de aanbevelingen en conclusies goed zoals die hieronder zijn opgenomen: “ België bevindt zich nog steeds op het alarmniveau 4 op basis van de barometerindicatoren, zowel het aantal nieuwe infecties en de PR als het aantal nieuwe ziekenhuisopnames. Alle indicatoren (nieuwe besmettingen, positiviteitsratio, nieuwe hospitalisaties, aantal ingenomen ziekenhuisbedden, aantal nieuwe besmettingen in WZC en aantal overlijdens) vertonen een dalende trend, wat bemoedigend is. Daarom wordt de inschatting van het alarmniveau verlaagd van sanitaire noodtoestand naar niveau 4. De</p>	<p>De RMG keurt het epidemiologische overzicht van de RAG goed.</p>

	<p>toestand is echter nog steeds zorgwekkend, want de afname is traag, het aantal uitgevoerde PCR-testen lijkt te stabiliseren (na een aantal weken van daling), het aantal nieuwe hospitalisaties blijft hoog en er zijn nog steeds belangrijke uitbraken in WZC, waardoor de druk op de zorginstellingen hoog blijft. Het is dus te vroeg om al eventuele versoepelingen te overwegen, de inspanningen moeten verder volgehouden worden.”</p> <p>Ook in de scholen nemen de cijfers af, de huidige situatie komt overeen met de resultaten die we half september hadden: 575 nieuwe gevallen na de eerste week van Allerheiligen in de Franstalige onderwijsinstellingen.</p> <p>Sciensano stelt voor om de gegevens over de scholen te harmoniseren en om van tijd tot tijd updates voor de scholen te hebben om een keer in de twee weken of een keer per maand een update in de RAG-epidemie te kunnen opnemen.</p>	
<p>3. Prevention</p>		
<p>3.1. COVID measures / air pollution by fire baskets</p>	<p>Vanuit Vlaanderen werd er gevraagd om niet proactief campagne te voeren om zich tijdens de winter te verwarmen bij vuurkorven als alternatief voor een kerst binnenshuis, maar eerder om daartoe verwarming te gebruiken op basis van gas of LED. Vuurkorven zijn namelijk belastend voor het milieu (fijnstof, roetpartikels, ...) en het stimuleren van de aankoop en zo dus ook het verdere gebruik hiervan kan op lange termijn een negatieve impact hebben. De RMG bevestigt dat er andere, milieubewustere alternatieven zijn en raadt deze ook aan, zonder nu evenwel expliciet een campagne op te zetten tegen de idee om vuurkorven te gebruiken wegens de vele restricties die in deze moeilijke tijd reeds aan de</p>	<p>De RMG stelt voor om de aankoop en het gebruik van vuurkorven in de toekomstige mededelingen over alternatieven voor het traditionele kerstfeest niet te vermelden of actief te bevorderen, zonder evenwel een proactieve campagne in die zin te voeren. Bovendien zullen alternatieven voor vuurkorven, zoals warmtebronnen op basis van gas en LED, worden aanbevolen omdat ze minder vervuilend zijn.</p>

	<p>bevolking worden opgelegd. Dienovereenkomstig vraagt de RMG om vuurkorven niet als alternatief op te nemen in communicatie, maar evenwel er geen campagne tegen te voeren. Bovendien kunnen andere, doorgaans minder gevaarlijke, warmtebronnen, zoals die op basis van gas en LED, wel actief worden aangeraden.</p>	
<p>4. Surveillance and detection</p>		
<p>4.1. Epidemiological monitoring and operational management of the WZCs and residential collectivities (cessation of OMG meetings)</p>	<p>De OMG werd op 23 maart opgericht op verzoek van de RMG. In maart/april kwam de RMG vaak bijeen, maar naarmate de situatie zich stabiliseerde, is het aantal vergaderingen afgenomen. De twee belangrijke opdrachten ervan zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) De gegevens en de rapportering op elkaar afstemmen <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Protocol voor de gemeenschappelijke monitoring in samenwerking met Sciensano ⇒ Vertrouwelijk verslag elke week ⇒ Openbaar verslag ⇒ Newsletter ⇒ Verslag over andere residentiële collectiviteiten (psychiatrische ziekenhuizen) 2) Operationele activiteiten op het terrein uitvoeren om de link met de verschillende informatiebronnen te leggen en te vergemakkelijken en alles coördineren. <ul style="list-style-type: none"> ⇒ De gemeenschappen en gewesten hebben een autonoom operationeel beheer bereikt dankzij de instrumenten die hun ter beschikking werden gesteld (checklists, prioriteitscriteria voor de 	<p>De RMG stemt ermee in dat de OMG-groep (tijdelijk) zou worden stopgezet en bedankt deze hartelijk voor de verrichte werkzaamheden.</p>

interventie, capaciteit om kritieke situaties op te sporen, ...).

- ⇒ Discussies over de interpretatie van beslissingen die op andere niveaus genomen worden
- ⇒ Operationele aspecten concretiseren (bv: eerste en tweede defensielinie)

De deelname van de gefedereerde entiteiten werd minder, omdat dit in strijd raakte met de noodzaak op het terrein. Als gevolg daarvan werden de meer gespreide vergaderingen minder efficiënt als er zich een probleem voordeed. De vaststelling is dat de impact van de OMG tijdens de 2de golf veel beperkter was, aangezien de beleidsdiscussies over de collectiviteiten en de beslissingen op andere niveaus zijn gevoerd.

De toegevoegde waarde van de OMG :

- Regelmatige rapportering
- Feedback van het terrein
- Plaats waar met de NGO's rekening konden worden gehouden

Het voorstel van de OMG:

- De epidemiologische monitoring binnen de controletoren van Sciensano integreren
- Discussies over de rust- en verzorgingstehuizen worden overgenomen door andere instanties die al betrokken zijn bij het crisisbeheer
- Deze feedback van het terrein en de vastgestelde samenwerking met de NGO's behouden

	<p>Vlaanderen steunt dit voorstel en merkt op dat niets ons ervan weerhoudt om de groep opnieuw op te starten als dat nodig is.</p> <p>De RMG stemt ermee in om de OMG stop te zetten en keurt de voortzetting van de activiteiten door sciensano en op federaal en gemeenschapsniveau goed. De RMG dankt de OMG hartelijk voor de geleverde werkzaamheden.</p>	
<p>4.2. Advies RAG – adjustment of the alert criteria at municipal level</p>	<p>Sciensano stelt een nieuw voorstel voor m.b.t. de waarschuwingscriteria op gemeentelijk niveau. In juli is een document opgesteld waarin wordt beschreven hoe de identificatie van een heropflakking en gegroepede clusters op verschillende geografische niveaus moet worden georganiseerd. Eén van de elementen van dit plan was het opsporen van heropflakkingen in de gemeenten. Sciensano, ter ondersteuning van de overheden, zou automatische e-mails met deze signalen versturen. In oktober hebben de criteria, gezien de uniformiteit van de slechte situatie in het land, hun bestaansrecht verloren. Vervolgens werd beslist om het systeem stop te zetten en opnieuw op te starten zodra de situatie was verbeterd. Sciensano heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om een retrospectieve analyse te maken en nieuwe, meer relevante criteria op basis van een retrospectieve analyse voor te stellen.</p> <p>Het idee van dit systeem is om voldoende vooraf een aanwijzing te krijgen dat een gemeente naar het volgende niveau zou kunnen overgaan, zodat ze klaar is om maatregelen te nemen. Op basis van de uitgevoerde retrospectieve analyse zijn verschillende conclusies getrokken:</p> <ul style="list-style-type: none">- Te veel informatie (dagelijkse mails)	

- Er is geen duidelijk verband tussen deze waarschuwingen en de concrete maatregelen die op gemeentelijk niveau moeten worden genomen.
- De wijzigingsindicatoren die worden gebruikt om te bepalen wanneer deze vroegtijdige “early warnings” moeten worden verstuurd, moeten opnieuw worden gedefinieerd.

Nieuwe bepaalde criteria:

- Een niveau voor de gemeente op basis van de incidentie op 14j bepalen
- Afhankelijk van de situatie, verschillende wijzigingsindicatoren met verschillende thresholds gebruiken om waarschuwingen te versturen
- Geen warning als de provincie zich al op niveau 4 bevindt en als de provincie zich in een verder gevorderd stadium bevindt dan de gemeente.

Vlaanderen merkt op dat dit systeem een zware werklast met zich meebrengt voor hun administratie en de burgemeesters. Bovendien vraagt Vlaanderen zich af of de waarschuwingen niet al vanaf niveau 3 zouden moeten worden stopgezet. Ook de vergelijking van gemeenten van verschillende omvang roept vragen op.

Sciensano legt uit dat een oplossing om te voorkomen dat de administratie en de burgemeesters worden overstelpt, erin zou kunnen bestaan om te kiezen voor een tussenfase (bijvoorbeeld wekelijkse synthese, maar we zouden een beetje verliezen op het vlak van reactiviteit). Wat de omvang van de gemeente betreft, is het inderdaad moeilijker om significante veranderingen

in de kleine gemeenten waar te nemen. Daarom is het noodzakelijk om aan minstens 2 criteria te voldoen om een waarschuwing te krijgen, het werkt vrij goed. Om valse waarschuwingen te voorkomen, zou men opnieuw een tussenfase kunnen overwegen alvorens een waarschuwing naar de burgemeester te sturen.

Sciensano legt uit dat we eerst zullen beginnen met een evaluatiefase (eerst de Duitstalige gemeenschap op vrijdag, dan Brussel en dan Vlaanderen en Wallonië).

Vlaanderen merkt op dat dit systeem op sommige punten overlapt met het systeem van de controletoeren. Op dit niveau zal dus enige coördinatie nodig zijn. Bovendien merkt Vlaanderen op dat dit systeem onlosmakelijk verbonden is met de barometer, dus het is belangrijk om het verband tussen beide goed uit te leggen. Het zou goed zijn om een idee te hebben van hoe de barometer werkt en welke drempels deze gebruikt om het eens te kunnen worden, anders zullen we weer twee systemen krijgen en zal er chaos ontstaan.

Sciensano legt uit dat dit systeem deel uitmaakt van het controletoerensysteem en dat de barometer gebruik maakt van niveaus die een micromanagementstrategie mogelijk maken. Als de overheid deze strategie wil voortzetten, moet zij op verschillende geografische niveaus (lokaal, provinciaal, nationaal) met verschillende drempels blijven werken. Het OCC zal morgen een alternatief overwegen voor de barometer die dit systeem zou kunnen beïnvloeden als de drempels veranderen.

Vlaanderen legt uit dat de provincies en lokale overheden de invoering van maatregelen willen plannen, maar dat ze hiervoor wel moeten weten op welke criteria ze zich moeten baseren (bv. maatregel x invoeren als de 100/100k-drempel wordt overschreden). Vlaanderen heeft dus voorgesteld om deze drempels in overeenstemming te brengen (ofwel de barometer op 120, ofwel het advies op 100).

Sciensano staat in contact met het NCCN en heeft de evaluatie en de nieuwe drempels aan hen meegedeeld, zodra het akkoord is ontvangen, zal Sciensano hen verder informeren.

De voorzitter van de RMG verklaart dat er nog steeds een gebrek aan duidelijkheid is in de besluitvormende bevoegdheden (wie beslist wat en is verantwoordelijk voor wat). De RMG moet zijn rol blijven spelen zoals besloten in het protocolakkoord en wanneer we het over drempels of andere hebben, moet dit eerst aan de RMG worden voorgelegd. Veel van de zaken die door het OCC zijn beslist, zijn evenwel niet aan de RAG of de RMG voorgelegd.

Sciensano merkt op dat met het Commissariaat zou moeten worden bekeken als er geen manier zou zijn om de voorbereidende documenten afkomstig van het Commissariaat of betreffende het OCC in de RMG te laten voorstellen om een link tussen de beide structuren te waarborgen. Bovendien zijn zowel de RAG als de RMG van mening dat de RAG antwoordt aan de RMG zoals beschreven in het protocolakkoord en dat er niet zou mogen worden afgeweken hiervan. Bijgevolg zal geen enkel RAG-advies niet aan de RMG worden voorgelegd. De bestaande structuren zijn belangrijk in crisistijden.

	<p>Men zou zich kunnen voorstellen dat er elektronische goedkeuringen gebeuren om eventuele vertragingen te beperken, maar de officiële weg blijft dat de RAG verslag uitbrengt aan de RMG en dat deze laatste het goedgekeurde advies doorstuurt aan het Commissariaat.</p>	
<p>4.3. Advies RAG – questions on risk analysis Covid-19</p>	<p>1) De mate van risico bij contact in een auto met het masker op :</p> <p>De RAG is van mening dat het delen van een auto met vrienden, familie of collega's altijd een nauwe contactsituatie is, gezien de besloten ruimte van een auto met een moeilijke beoordeling van de juiste ventilatie, de vermoedelijke duur van meer dan 15 minuten, de hoge waarschijnlijkheid dat passagiers met elkaar praten, de onzekerheid over de filtratiemogelijkheden en het juiste gebruik van maskers.</p> <p>Als plexiglas als barrière wordt gebruikt en alle passagiers een masker hebben gedragen, kunnen de contacten aan de verschillende zijden van het plexiglas worden beschouwd als contacten met een laag risico.</p> <p>➤ ONE vraagt of hetzelfde geldt voor een groep middelbare scholieren in een schoolbus. Sciensano bevestigt dit.</p> <p>2) Het werk van de asymptomatische COVID+-personen die in eenzelfde shift zitten buiten de medische beroepen:</p> <p>Dit is verboden, risico van besmetting voor ander personeel dat in andere shiften werkt (fomieten, overdracht van aërosolen).</p> <p>⇒ (Asymptomatisch) besmet personeel toelaten om te werken is in strijd met alle</p>	<p>De RMG keurt de drie voorstellen van de RAG met betrekking tot de risicoanalyse van COVID-19 goed.</p>

	<p>basisprincipes van de controle op epidemieën/infecties.</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ De isolatieperiode voor COVID+-gevallen is in België al korter dan in veel andere landen. ⇒ Het is belangrijk om een duidelijke boodschap aan het publiek te geven. Het vrijstellen van bepaalde beroepen van de verplichting tot zelfisolatie in geval van een positieve test kan het respect voor zelfisolatie bij de bevolking in de ruime zin ondermijnen en leiden tot een grotere vraag naar uitzonderingen. <p>3) Mate van langdurig contact voor zorgpersoneel indien <1.5m, patiënt zonder masker: Sciensano beveelt aan om de HRC-classificatie in deze gevallen te behouden, maar om een beoordeling per geval te maken waarbij rekening wordt gehouden met patiënt/situatie/personeelsgerelateerde indicatoren.</p> <p>De RMG keurt deze drie voorstellen goed.</p> <p>De Duitstalige Gemeenschap en ONE verklaren dat zij moeilijkheden ondervinden om de adviezen van de RAG op de website te vinden, zij vragen of deze niet gemakkelijker toegankelijk zijn (bv. onder de rubriek gezondheidsbeoefenaars of wetenschappelijk advies).</p> <p>Sciensano deelt deze mening en zal doen wat nodig is om dit aspect te verbeteren.</p>	
<p>5. Health care</p>		
<p>6. Stocks and shortages</p>		

<p>7. Communication</p>		
<p>8. International</p>		
<p>8.1 EU health preparedness: Recommendations for a common EU approach regarding isolation for COVID-19 patients and quarantine for contacts and travelers</p>	<p>De Europese Commissie heeft een aanbeveling gemaakt met betrekking tot quarantaine- en isolatiemaatregelen om zo meer uniformiteit binnen de Unie te hebben tussen de verschillende lidstaten. Deze aanbeveling zal morgen op de health security meeting gepresenteerd worden waar België een standpunt hieromtrent dient in te nemen.</p> <p>De Commissie stelt voor om 10 dagen isolatie en 10 dagen quarantaine voor respectievelijk COVID-patiënten en HRC te implementeren. Hoewel België momenteel zeven dagen isolatie oplegt en een test op dag 7 van de quarantaine inzet, sluit de Belgische strategie grotendeels aan bij de filosofie van de Commissie daar er in België ook bijkomende waakzaamheid wordt gevraagd na de quarantaine en er bijkomende criteria zijn om een isolatie te mogen beëindigen na 7 dagen.</p> <p>Betreffende reizigers stelt de EU dat er in de huidige situatie geen maatregelen moeten worden genomen aangezien er momenteel weinig verschil is tussen de epidemiologische situaties van de verschillende lidstaten. Eenmaal dit verschil er wel mocht komen, zouden maatregelen wel op hun plaats zijn.</p> <p>De RMG stemt ermee in dat het een goede zaak is dat men streeft naar meer harmonisatie tussen de lidstaten. Bovendien uiten ze dat er wel degelijk verschil is tussen de lidstaten qua epidemiologische situatie.</p>	<p>De RMG ondersteunt een geharmoniseerde aanpak wat betreft isolatie en quarantaine.</p>

	<p>De leden van de RMG staan achter een geharmoniseerde aanpak vanuit de EU en dus het document. Er is zelfs de bereidwilligheid om reeds na te gaan of de isolatie geharmoniseerd kan worden en dit meegenomen dient te worden in een volgende RAG bijeenkomst, maar er werd ook de reflectie gemaakt in hoeverre er een politiek draagvlak is hiervoor. Wat wel ontbreekt in dit document is informatie betreffende de handhaving, meer bepaald het bepalen van welk scenario een handhaving vereist (epidemiologisch zowel als mogelijkheden op zeer lokaal vlak).</p>	
<p>9. Date next meeting / agenda</p>		<p>De volgende vergadering van de RMG vindt plaats op maandag 30 november van 16u tot 18u.</p>
<p>10. AOB</p>		
<p>10.1 Letter sent with RMG's logo without consultation and approval.</p>	<p>Onlangs werd zonder overleg met sciensano een aanbeveling in een document gedeeld die niet overeenstemt met de officiële richtlijnen van België zoals opgesteld door de RAG en gevalideerd door de RMG.</p> <p>Bovendien droeg het document het logo van de RMG en Sciensano. Om coherentie betreffende bestaande procedures, protocollen, adviezen enzovoort te bewaken vraagt de RMG om zulke communicatie eerst te valideren indien zij onder het RMG logo gedeeld worden, al dan niet via elektronisch overleg.</p> <p>De RMG begrijpt evenwel dat betreffende logo's historisch verder gebruikt werden voor communicatie vanuit de HTSC, nadat de eerste brieven begin dit jaar op de RMG ter sprake kwamen. Doel is nu vooral toekomstige misverstanden in officiële communicatie (en verwarring op het terrein) te</p>	<p>De RMG benadrukt dat de communicatie, in het bijzonder van de overheid, coherent moet zijn en dat tegenstrijdige adviezen absoluut moeten worden vermeden.</p> <p>De RMG stelt voor om brieven van het HTSC, met hun huidige hoofdding, ter goedkeuring aan de RMG voor te leggen.</p>

	voorkomen en zo de richtlijnen op elkaar afgestemd te houden.	
10.2 Follow-up RAGCA - mink companies	<p>Een nieuw advies van RAGCA met betrekking tot nertsen kan half december worden verwacht. Zij hebben gevraagd om het personeel van deze bedrijven wekelijks te kunnen screenen.</p> <p>De voorzitter van de RMG stelt voor om dit punt op te nemen in het advies van de RAG. Sciensano bevestigt dat dit punt in één van de aspecten van de RAG-testing zal worden opgenomen.</p>	De RAG-testing zal een advies formuleren over de herhaalde screening van het personeel van nertsbedrijven.
10.3 Request to update Sciensano's recommendation to use the surgical mask for 8 hours (cfr.: home help)	De RAG zal dit per mailoverleg voorleggen aan de groep die gewerkt heeft rond maskers.	

List of participants

Last Name	First Name	Organization	Email
Pardon	Paul (voorzitter)	FOD Volksgezondheid	paul.pardon@health.fgov.be
Alen	Victor (RMG Support)	FOD Volksgezondheid	victor.alen@health.fgov.be
Callens	Michiel	Vlaanderen	Michael.callens@vlaanderen.be
Denonne	Charles	FAGG / AFMPS	charles.denonne@fagg-afmps.be
Decoster	Christiaan	FOD Volksgezondheid	christiaan.decoster@health.fgov.be
Detaille	Emilie	cabinet Christie Morreale	emilie.detaille@gov.wallonie.be
Henry	Anne-Claire	Fédération Wallonie Bruxelles	anne-claire.henry@one.be
Kalimira	Nyota (RMG Support)	FOD Volksgezondheid	nyota.kalimira@health.fgov.be
Mahieu	Romain	COCOM	rmahieu@ccc.brussel
van de Konijnenburg	Cecile	FOD Volksgezondheid	cecile.vandekonijnenburg@health.fgov.be
Van Gucht	Steven	Sciensano	steven.vangucht@sciensano.be
Lernout	Tinne	Sciensano	Tinne.Lernout@sciensano.be
Corman	Karin	Communauté Germanophone	karin.cormann@dgov.be
Frippiat	Frédéric	AVIQ	Frederic.FRIPPIAT@aviq.be
Hubin	Pierre	Sciensano	Pierre.Hubin@sciensano.be
Coquyt	Griet	FOD Volksgezondheid	griet.cocquyt@health.fgov.be
Tristaert	Thomas	FOD Volksgezondheid	thomas.tistaert@health.fgov.be
Haulotte	Delphine	CFWB	delphine.haulotte@gov.cfwb.be
Borms	Maurien	Infocel	maurien.borms@health.fgov.be
Quoilin	Sophie	Sciensano	sophie.quoilin@sciensano.be
Ingenbleek	Anne	OMG	anne.ingenbleek@health.fgov.be
Yaras	Harun	OMG	harun.yaras@health.fgov.be
Dequeker	Sara	Sciensano	Sara.Dequeker@sciensano.be
Wildemeersch	Dirk	Vlaanderen	dirk.wildemeersch@wvg.vlaanderen.be
Cuypers	Sophie	FOD Volksgezondheid	sofie.cuypers@health.fgov.be