

**Samenvatting van het advies van de vier gewestelijke milieufederaties  
(Bond Beter Leefmilieu, BRAL, Inter-Environnement Wallonie  
en Inter-Environnement Bruxelles)  
over het federaal rapport over de toepassing van het Verdrag van Aarhus**

**13/11/2013**

Zoals gepreciseerd door de ngo's is hun advies gebaseerd op hun vorige adviezen, met toevoeging van nieuwe commentaar.

- De toegang tot milieu-informatie:
  - De ngo's noteren met belangstelling de inventaris van communicatiecampagnes en -acties die sinds 2010 op federaal niveau werden gevoerd en onderlijnen het reële engagement van de FOD Volksgezondheid om het publiek te sensibiliseren rond het recht op toegang tot milieu-informatie; ze wensen echter te weten of het DG Leefmilieu een tevredenheidsenquête heeft doorgevoerd om de mening van de burger na te gaan, zoals vermeld in het rapport van 2010, en of de feedback die het rechtstreeks van burgers ontvangt op beurzen kan doorgaan voor een tevredenheidsenquête;
  - Ze noteren ook met belangstelling het aantal vragen dat gesteld werd aan het informatieloket van de FOD Volksgezondheid en het onderscheid dat werd gemaakt tussen het aantal vragen om inlichtingen en het aantal vragen om toegang tot milieu-informatie; ze vragen zich ook af in welke mate het opportuun zou kunnen zijn om het publiek beter te informeren over de verdeling van de bevoegdheden op het vlak van milieu, gezien een kwart van de vragen over gewestelijke bevoegdheden gaan;
  - Ze herhalen het belang van het openbaar maken van informatie, onder andere in ruwe vorm (bestaande cijfergegevens, rapporten, studies besteld door de overheid, gecoördineerde wetteksten, ...) met de nadruk op het feit dat de participatie van de burger ook afhangt van de kwaliteit van de beschikbare informatie in die vorm; ze herhalen hun voorstel voor het opstellen van een register van studies die door de administratie werden besteld en wensen te weten of het DG Leefmilieu een haalbaarheidsanalyse heeft gemaakt van een dergelijk register;
  - Ze juichen de actualisering van de website van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu toe, maar stellen zich vragen bij de benaming van de rubriek « procedurele rechten », die ze niet leesbaar genoeg vinden voor het grote publiek; ze betreuren dat de aanpassing van de interface van de website fytoweb om die gebruiksvriendelijker te maken voor particulieren nog niet geconcretiseerd werd;

- Ze juichen bepaalde positieve evoluties toe op het vlak van actieve openbaarheid, zoals de publicatie van rapporten over de biocidenmarkt van 2010 en 2011 en de haalbaarheidsanalyse van een register van nanomaterialen, maar constateren dat de proactieve verspreiding nog niet systematisch gebeurt, bijvoorbeeld voor wat betreft de fytofarmaceutische producten;
  - Ze betreuren het feit dat de informatie over producten die de consument kan helpen om een ecologische keuze met kennis van zaken te maken nog niet beschikbaar is, meer bepaald wat betreft elektrische batterijen of voorwerpen met dergelijke batterijen;
  - Ze betreuren een gebrek aan transparantie dat nog steeds leeft in bepaalde sectoren, zoals de nucleaire sector of die van de pesticiden, ondanks te punctuele verbeteringen;
  - Ze vragen zich af, gezien er op federaal niveau twee regimes voor de toegang tot informatie bestaan (sectorieel op het vlak van leefmilieu en algemeen op het vlak van openbaarheid van bestuur), of een harmonisatie van de modaliteiten en procedures van belang zou kunnen zijn.
- De inspraak van het publiek:
    - De ngo's zijn verrast door de lage participatiegraad van het publiek, wat in de lijn ligt van de vorige rapporten;
    - Ze benadrukken de noodzaak om de deelnemers van een raadpleging te blijven mobiliseren en de opvolging te verzekeren, door een verslag te maken over de adviezen waar rekening mee werd gehouden en de redenen waarom bepaalde adviezen niet werden weerhouden; ze verwijzen daarbij naar het constructieve voorbeeld van de administratie in het kader van de actualisering van het Federaal Reductieprogramma voor Pesticiden (FRPP);
    - Ze herhalen hun voorstellen om de participatie van de burgers beter te stimuleren: een gedragscode, creatie van een fonds voor de participatie, creatie van een *resource center* over burgerparticipatie;
    - Ze herhalen dat de participatie van de ngo's aan de openbare raadplegingen en de werkzaamheden van de consultatieve commissies financiële middelen veronderstelt die de ngo's niet hebben, ondanks de jaarlijkse federale subsidie;
    - Ze wensen dat de website van het federale parlement met de wetsontwerpen en -voorstellen continu wordt geactualiseerd zodat de informatie toegankelijk is vóór het aannemen van deze wetten; dit geldt ook voor de agenda's van de commissies.

- Op het vlak van de toegang tot de rechter:
  - De ngo's constateren dat de derde pijler nog steeds moeilijkheden veroorzaakt ; ze benadrukken hoe weinig vooruitgang er is om de toegang tot de rechter voor de milieuverenigingen te verbeteren;
  - Ze herhalen hun standpunt dat het belangrijk is om over statistieken van de rechtbanken en tribunalen te beschikken voor de milieudossiers (aantal procedures maar ook welke gevolgen werden gegeven aan de verschillende zaken) en betreuren dat deze informatie niet altijd toegankelijk is;
  - Wat specifiek de beroepen in het kader van de toegang tot milieu-informatie betreft:
    - a) zijn ze verrast dat het rapport stelt dat milieu-instanties bewust weigeren om de informatie door te geven die onderwerp uitmaakt van een beroep bij de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie;
    - b) zijn ze zich bewust van de moeilijkheden die inherent zijn aan het bestaan van verschillende wetgevingen op Belgisch niveau en zijn ze voorstander van het voorstel van het rapport om deze beter te verbinden.