

**Vragen en opmerkingen publieksbevraging  
met antwoorden bijlage 4**

-

**Questions et commentaires consultation publique  
avec réponses annexe 4**

-

**Questions and comments public consultation  
with answers annex 4**

**LEESWIJZER**

**Context**

Dit document past binnen de totstandkoming van het marien ruimtelijk plan en volgt op het openbaar onderzoek in het kader van de wet Marien Milieu en de consultatie in het kader van de wet Strategische Milieueffectenbeoordeling. De periode liep gedurende de maanden juli, augustus en september 2013.

Binnen deze periode zijn 140 bijdragen ontvangen.

**Inhoud**

Dit document bundelt de opmerkingen die ontvangen zijn in het kader van de publieksconsultatie, de gerichte consultatie en de grensoverschrijdende consultatie, m.b.t. **bijlage 4**. Elke opmerking wordt beantwoord.

Dit document heeft geen rechtskracht, maar vormt een instrument om de beslissingen toe te lichten en om de impact van de publieksconsultatie op het finale marien ruimtelijk plan te duiden.

**Opbouw document**

Het volgende voorbeeld illustreert de opbouw.

Vragen en opmerkingen publieksbevraging  
met antwoorden bijlage 1

*Titel document*

**VAKGROEP MARIENE BIOLOGIE**

*Van wie komt de bijdrage*

**p. 2**

*Pagina in bijdrage*

Pagina 7: "klimaatsverandering" is een breed begrip.  
Wij hebben de indruk dat het MRP rekening houdt met " bepaalde aspecten van klimaatsverandering", waaronder

*Inhoud van bijdrage*

zeespiegelstijging.

**ANTWOORD**

*Antwoord minister van Noordzee*

Het MRP houdt inderdaad rekening met de voor het MRP relevante (ruimtelijke) aspecten van de klimaatsverandering, met inbegrip van de zeespiegelstijging.

**Gebruikte afkortingen**

- MRP: Marien Ruimtelijk Plan
- BNZ: Belgisch deel van de Noordzee
- IMO: Internationale Maritieme Organisatie
- KB MRP: koninklijk besluit tot aanneming van het marien ruimtelijk plan
- TZ: territoriale zee
- EEZ: exclusieve economische zone

<b>MANUEL DE LECTURE</b>
--------------------------

**Contexte**

Ce document cadre dans l'établissement du plan d'aménagement des espaces marins et fait suite à une consultation publique dans le contexte de la loi Milieu Marin et la consultation dans le contexte de la loi Evaluation Stratégique de l'Impact Environnemental. Cette période a couru pendant les mois de juillet -août- septembre 2013.

Pendant cette période, 140 contributions ont été reçues.

**Contenu**

Ce document rassemble les remarques qui ont été reçues pendant la consultation publique, la consultation ciblée et la consultation transfrontalière, relatif à **l'annexe 4**. Pour chaque remarque, une réponse a été formulée.

Ce document n'a pas de base légale, mais il sert à expliquer l'impact de la consultation publique sur le plan d'aménagement des espaces marins final.

**Structure du document**

L'exemple qui suit illustre la structure.

Questions et commentaires consultation publique  
avec réponses annexe 2

*Titre document*

**EDORA**

*Qui contribue*

**p. 4**

*Page dans la contribution*

7 Importance d'une coordination onshore-offshore

*Contenu de la contribution*

Enfin, l'expérience montre qu'une coordination avec le niveau régional est indispensable à tout développement d'activités en mer, et notamment pour s'assurer du bon développement des infrastructures électriques nécessaires au raccordement onshore.

En 2011, dans la région côtière, 27 projets d'énergie verte totalisant 114 MW ont été connectés au réseau, mais conditionnés à des contraintes strictes. Tant que le projet Stevin n'est pas réalisé (Elia parle maintenant de fin 2015), il y a un problème de capacité pour le raccordement non seulement pour le développement de parcs éoliens offshore, mais aussi pour les projets d'énergie renouvelable dans la région côtière. Dans le cadre des objectifs 2030 et 2050, il est donc très important de veiller à une bonne coordination et planification des travaux d'infrastructure devant permettre le développement des activités offshore ET onshore.

#### RÉPONSE

Réponse ministre Mer du Nord

Le PAEM a tenu compte au maximum des aspects spatiaux de la coordination entre les autorités compétentes fédérales et flamandes au niveau de la politique d'énergie (notamment en ce qui concerne les lieux d'atterrissage des câbles électriques). Cependant, l'essentiel de cette coordination se déroule au niveau de la politique d'énergie, pour laquelle le Secrétaire d'Etat à l'Energie est compétent au niveau fédéral.

#### Abréviations utilisées

PAEM : Plan d'Aménagement des Espaces Marins

PBMN : Partie belge de la Mer du Nord

OMI : Organisation Maritime Internationale

AR PAEM : Arrêté Royal relatif à l'établissement du plan d'aménagement des espaces marins

MT : Mer Territoriale

ZEE : Zone Exclusive Economique

## COMMENTAREN EN ANTWOORDEN / COMMENTAIRES ET REPONSES

### KUSTWACHT

p. 8

#### Referte 6: bijlage 4: Kaarten

Geen opmerkingen – suggestie: de samenvattende kaart (gecoördineerd grafisch plan) van pagina 49 – bijlage 2 toevoegen op het einde van de bundel kaarten in bijlage 4.

### ANTWOORD

De suggestie wordt niet meegenomen. Dezelfde kaart tweemaal opnemen in het MRP heeft geen meerwaarde.

\*\*\*\*\*

### GEMEENTE DE HAAN

In de zitting van 5 september 2013 heeft de gemeenteraad beslist bezwaar in te dienen tegen het inkleuren in het ontwerp van Marien Ruimtelijk Plan van een "zone bestemd voor een concessie voor energie-opslag" op de Wenduinebank, zoals aangegeven in bijlage 4 bij het ontwerp van Marien Ruimtelijk Plan, bijlage 4, kaart 2, pagina 3.

Overwegende dat het raadslid in zijn toelichting :

- stelt dat zonder het nut van het tijdelijk stockeren van energie in twijfel te trekken, zonder er uitspraken over te doen of een energie-atol daarvoor het beste instrument is, en zonder zich uit te spreken over de haalbaarheid en betaalbaarheid van het project – hij van mening is dat :
  - een energie-atol in de geselecteerde zone vóór Wenduine, o.m. door de visuele hinder, negatieve gevolgen kan hebben voor het toerisme in de gemeente; het steeds een beleidskeuze van de opeenvolgende gemeentelijke overheden is geweest om het open karakter van de kust- en zeestreek vóór onze gemeente zoveel als mogelijk te behouden : geen (jacht)haven, geen pier, geen constructies in zee; dat dit mee het typische karakter uitmaakt van onze kustgemeente en meteen één van de belangrijkste toeristische troeven is, die wij in ons toeristisch beleid ook beklemtonen;
  - er onvoldoende zekerheid bestaat dat de gewijzigde stromingen ten gevolge van de inplanting van een energie-atol, geen negatieve gevolgen zullen hebben inzake bv. algenbloei en aanslibbing;
  - om die redenen de Wenduinebank af te wijzen als locatie en als alternatief de Thorntonbank of een locatie juist vóór Zeebrugge voor te stellen;

#### ANTWOORD

De keuze voor de reservatiezones is telkens gebaseerd op voorafgaande studies en bevestigingen.

Het MRP-proces is gebaseerd op een analyse waaruit een visie en doelstellingen werden ontwikkeld. Binnen dit proces werden alle belangen zijn afgewogen en afgetoetst. Het uiteindelijke MRP omvat de vertaling van de visie en doelstellingen naar beleidskeuzes. De effectieve uitvoering van het MRP is slechts mogelijk indien aan alle voorwaarden is voldaan.

De aanduiding van de zone voor een concessie voor energie- opslag op de Wenduinbank en ten oosten van Zeebrugge, is slechts een eerste stap in het ganse beslissingsproces. Vervolgens moeten nog o.a. een concessie en een milieuvergunning gevraagd en bekomen worden. De zone blijft behouden binnen het MRP, maar binnen de concessie- en milieuvergunningsprocedure zal bijzondere aandacht besteed worden aan de effecten en risico's van het energie-atol.

\*\*\*\*\*

#### VLAAMS INSTITUUT VOOR DE ZEE

p.4

Gelieve het gecoördineerd grafisch plan (Bijlage 2, pg. 49) toe te voegen.

#### ANTWOORD

Het gecoördineerd grafisch plan, opgenomen in bijlage 2, is niet-bindend. Dit plan wordt niet gekopieerd in bijlage 4.

De kaarten die op afzonderlijke wijze de ruimtelijke toewijzing maken, zijn wel bindend en worden omwille van deze reden opgenomen in bijlage 4. Ingeval van conflict tussen de tekstuele coördinaten en de grafische weergave daarvan in de kaarten, primeren de coördinaten.

\*\*\*\*\*

ALGEMEEN
----------

**VLAAMS GEWEST**

**p. 32**

**Algemeen**

Er moet overeenstemming zijn tussen terminologie van het KB, de kaarttitels en de legende-elementen.

Er wordt in de teksten heel veel verwezen naar toponiemen van zandbanken en andere plaatsen op zee. Op de kaarten in bijlage 4 staan echter geen toponiemen. Mogelijk maakt dit de kaarten heel druk, maar misschien is de toevoeging van een kaart 0, met enkel toponiemen een oplossing om nadien deze kaart te vergelijken met de toelichtende kaarten. Zo kunnen verwijzingen naar zandbanken of andere toponiemen toch geduid/gezocht worden op de kaarten.

**ANTWOORD**

De overeenstemming tussen de terminologie binnen de verschillende geledingen van dit MRP is nagekeken en waar nodig aangepast.

Een kaart met toponiemen van zandbanken is opgenomen in bijlage 1.

\*\*\*\*\*

NATUURBESCHERMING
-------------------

**VLAAMS GEWEST**

**p. 32**

**Kaart 1 - Natuurbescherming**

Afstemming terminologie kaart – KB:

- KB art 6: *'goede milieutoestand'* – op kaart enkel sprake van *'Natuurbescherming'*
- KB art 6: 5 zones ter behoud van *bodemintegriteit* – kaart: 4 zones voor *bodembescherming*; (sectoren 2a, 2b en 2c cfr art. 11, §1 niet weergegeven op kaart)
- KB Art 7 §1: *"Speciale zone voor natuurbehoud "Vlaamse Banken"* -Legende: *Habitatrichtlijn – Vlaamse Banken*
- KB Art 7 §4: *"Speciale beschermingszones voor vogels"* - Legende: *"Vogelrichtlijngebied"*

**ANTWOORD**

### Qua titel kaart 'Natuurbescherming'

Dit wordt meegenomen, m.n. de kaart krijgt de titel "Goede milieutoestand en natuurbeschermingsgebieden".

### Qua 5 zones

Zie antwoord op bijdrage SDVO in 'compilatiedocument antwoorden KB'..

### Qua terminologie

Dit wordt op elkaar afgestemd.

\*\*\*\*\*

"Trapegeer Stroombank" cfr art 7 §3 niet aangeduid op kaart

### ANTWOORD

Dit wordt meegenomen, door aanduiding van de contouren van deelzone "Trapegeer Stroombank".

\*\*\*\*\*

Zone 1 en 2 niet uitgetekend cfr coördinaten, KB Art 6 §1 1° en 2° - zone 2 is te diep in zee ingetekend

### ANTWOORD

Dit is meegenomen door het inbrengen van een correcte volgorde van de coördinaten.

\*\*\*\*\*

Coördinaten SBZ3 niet geheel volgens coördinaten KB Art. 7 §4 3°. Klopt ongeveer als vanaf basislijn wordt gemeten, maar waarom wordt de coördinaat ten NO van de haven dan opgenomen, is dit niet vervat in de basislijn. Of heeft dit te maken met afbakening van Baai van Heist?

### ANTWOORD

De coördinaten van de Vogelrichtlijngebieden zijn overgenomen uit de wat aangemeld is bij de Europese Commissie. . Dit vormt geen wijziging van de reële contouren, aangezien de bewuste punten zich tot op vandaag op de basislijn bevinden.

\*\*\*\*\*

Concessiezones voor elektriciteit productie en energieopslag worden vermeld op kaart, maar worden niet aangehaald in Afdeling 1 en 2 van het KB, moeten ze dan op kaart weergegeven worden?

### ANTWOORD

Deze zones worden vermeld op de kaart, omdat de secundaire functie telkens bestaat uit actieve natuurbeheersmaatregelen.

\*\*\*\*\*

ENERGIE KABELS EN PIJPLEIDINGEN
---------------------------------

## VLAAMS GEWEST

p. 32

### **Kaart 2 – Energie, kabels en pijpleidingen**

Legende: “... bestemd voor domeinconcessies voor de productie van elektriciteit uit water, stromen of winden” – KB Art 8 §1: “... bestemd voor de toekenning van domeinconcessies voor de bouw en exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit uit water, stromen of winden”

Legende en KB afstemmen op elkaar

#### ANTWOORD

Dit wordt op elkaar afgestemd.

\*\*\*\*\*

*Zone bestemd voor domeinconcessies voor de productie van elektriciteit uit water, stromen of winden*

Op de kaart staan binnen deze zone grijswaarden en witwaarden aangegeven. Wat betekent dit? Ook deze kleuren en betekenis in de legende aangegeven. Hebben ze een juridische waarde? Indien deze kleurschakeringen geen juridisch belang hebben, ze weglaten.

#### ANTWOORD

Deze kleuren staan voor de contouren van de individuele windmolenprojecten binnen de concessiezone. Ze hebben op deze kaart geen juridische waarde en worden weggelaten.

\*\*\*\*\*

*Preferentiële zones bestemd voor concessies voor kabels en pijpleidingen*

- Wanneer een concessiezone voor kabels en pijpleidingen getekend wordt, hoe verhoudt zich dat tot de veiligheidszones voor Offshore beschermingszone (BIJLAGE 1 p41). Is die erin opgenomen?

- concessiezone voor kabels en pijpleidingen naar Oostende/Mariakerke loopt tot aan het land (ten westen van Oostende). Zijn dit nieuw te verwachten aanlandingen en voor wat type kabels/leidingen gaat het?

Hoe verhoudt zich dat tov de bestaande eerste bestaande elektriciteitskabel vanuit het off-shore windmolenpark Oostende Militair Hospitaal naar Slijkens vervat in deze concessiezone?

- Waarom loopt concessiezone voor kabels en pijpleidingen naar Zeebrugge ten oosten van Zeebrugge naar één punt op land (Knokke Heist en los van de oostelijke strekarm van Zeebrugge)? Is dit een tracéwijziging van iets bestaand of een nieuw tracé met aanlanding ter hoogte van Knokke Heist?

Waarom wordt deze strook smaller en hoe zit dat met de veiligheidszones bij de versmallingen?

## ANTWOORD

De veiligheidsafstanden t.a.v. kabels en pijpleidingen kunnen voorbij de corridor reiken, zonder dat dit de activiteiten die ruimte toegewezen gekregen hebben buiten de corridor kan beperken.

Voor het antwoord qua concessiezone voor kabels en pijpleidingen: het MRP voorziet de ruimte voor het uitbouwen van het kabel- en pijpleidingennetwerk, maar het effectieve beleid betreffende dit onderwerp behoort niet tot de scope van dit MRP..

De concessiezone voor kabels en pijpleidingen naar Zeebrugge loopt niet naar een punt op land, maar concentreert zich wel op de havenfaciliteiten van Zeebrugge. Dit is dus geen tracéwijziging met aanlanding ter hoogte van Knokke-Heist.

M.b.t.de veiligheidszones is er geen verandering t.a.v. de bestaande toestand, waarbij kabels en pijpleidingen ook dikwijls bij elkaar komen op een aantal aanlandingspunten.

\*\*\*\*\*

### *Zone bestemd voor een concessie voor energie- opslag*

In het kader van de kustveiligheid / zeekering zijn de zones voorzien voor energie-atollen een bezorgdheid. In het voorstel van marien ruimtelijk plan is in bijlage 2 een concrete zone voor concessie-aanvragen voor energie-opslag (waterkracht) aangeduid voor de kust van Blankenberge-De Haan. In deze zone kan een concessie verkregen worden voor een energie-atol voor maximaal 1/3 van de aangewezen zone. Het energie-atol kan naast energie-opslag gecombineerd worden met natuurontwikkeling. Er wordt tevens in een mogelijkheid voorzien voor toeristen om aan te meren. In dat kader kan een informatief bezoekerscentrum worden aangelegd. Het energie-atol kan betreden worden op de kruin, de stranden blijven ontoegankelijk.

Bovendien werd in het ontwerp-KB ook een tweede zone voor een energie-atol ten oosten van de haven van Zeebrugge opgenomen. De locatie ten oosten van de haven van Zeebrugge werd uit de ECOREM-studie overgenomen.

De resultaten van recent onderzoek dat gebeurd is in het kader van het project Vlaamse Baaien tonen aan dat de concessiezones voor de twee energie-atollen belangrijke gevolgen kunnen hebben voor de uitoefening van de Vlaamse bevoegdheden indien onvoldoende rekening wordt gehouden met de mogelijke effecten van constructies op de toegankelijkheid van de haven Zeebrugge en op de kustverdediging. Bij doorrekening van verschillende scenario's blijkt dat een atolconstructie in de voorgestelde zones in het merendeel van de gevallen een significante impact heeft op de stromingsnelheden en –patronen. Het is moeilijk voorspelbaar welke morfologische veranderingen dit met zich zal meebrengen, en wat de uiteindelijke impact zal zijn op de scheepvaart, de toegankelijkheid van de haven van Zeebrugge en de kustveiligheid. Om die reden sluit de Vlaamse regering zich aan bij de vraag van de Permanente Commissie van Toezicht op de Scheldevaart om eerst een zeer grondige project-MER uit te voeren vooraleer daadwerkelijk tot de oprichting van een energie-atol op de aangeduide locaties wordt besloten. Alle mogelijke effecten op onder andere de scheepvaart, de toegankelijkheid van de haven van Zeebrugge (o.a. stroomsnelheden) en de kustveiligheid dienen daarbij in beeld te worden gebracht. Langs Vlaamse zijde zal dergelijk onderzoek gebeuren in het kader van het project Vlaamse Baaien. Er wordt voorgesteld dat hierover kennisuitwisseling zal gebeuren tussen de Vlaamse en federale overheid.

## ANTWOORD

Zie antwoorden op bijdrage gemeente De Haan in dit compilatiedocument.



De kennisuitwisseling tussen de Vlaamse en federale overheid is van groot belang. De verschillende procedures (concessie, milieu machtiging en –vergunning, etc.) voorzien reeds in een aantal mogelijkheden tot kennisuitwisseling tussen de Vlaamse en federale overheid. Ook de Structuur Kustwacht vormt een goed forum voor kennisuitwisseling, alsook de Stuurgroep Vlaamse Baaien.

\*\*\*\*\*

Art 8 §10: ... zone afgebakend, bestemd als referentiegebied voor de monitoring van de impact op het milieu van zandwinning en de windmolenparken.

Niet weergegeven op kaart 2 van bijlage 4

#### ANTWOORD

Deze zone is opgenomen op kaart 5 van bijlage 4. Qua cartografische weergave volstaat dit.

\*\*\*\*\*

### **Kaart 3 – Scheepvaart, lozing baggerspecie en Scheepvaart, lozing baggerspecie en havenontwikkeling**

*Concessiezone voor stopcontact op zee*

Benaming afstemmen met benaming op andere kaarten

#### ANTWOORD

Dit wordt aangepast.

\*\*\*\*\*

Weergave op kaart niet cfr coördinaten in Art 9 §2 1°

#### ANTWOORD

Dit is nagekeken. Er zijn geen fouten gevonden.

\*\*\*\*\*

Vorzorgsgebied Noordhinder Junctie cfr. Art 9 §2 2° niet aangeduid als voorzorgsgebied op kaart

Vorzorgsgebied rond speciale zone voor natuurbehoud “Vlaamse Banken” niet aangeduid op kaart (Art 7 §1 ; Art 9 §2 7°)

Verkeersstromen en “scheepvaart, baggerstorten en havenontwikkeling in het BNZ” soms door elkaar gehaald cfr KB?

verkeersstromen cfr art 9 §2 8°-17° aangeduid als verkeersstroom? lijkt me vaak aangeduid als “scheepvaart, baggerstorten en havenontwikkeling in het BNZ”

Coördinaten zoals opgenomen in KB Art 9 §8 voor wat betreft de reservatiezone voor storten baggerspecie komen niet overeen met aangeduide zone op kaart. Zone weergegeven door coördinaten is veel groter

KB en kaart 3 van bijlage 4 afstemmen op elkaar

Vorzorgsgebied Thorntonbank – Blighbank (zone voor hernieuwbare energie)

Niet als dusdanig opgenomen in KB, is eveneens aangeduid als zone waarin vaarverbod geldt, is afbakening als voorzorgsgebied dan niet overbodig, of geldt voorzorgsgebied enkel in zone rond zone met vaarverbod?

Waarom is deze zone blauw ingekleurd als er vaarverbod geldt? Moet blauwe inkleuring niet enkel in voorzorgsgebied (tussen blauwe stippellijn en oranje lijn)?

#### ANTWOORD

De kaart met betrekking tot de scheepvaart, havenontwikkeling en baggerstorten is in orde gebracht:

- Voorzorgsgebied Noordhinder Junctie wordt als voorzorgsgebied aangeduid op de kaart;De verwijzing naar art. 7, §1 is gecorrigeerd naar art. 8, §1 (windmolenzone);
- KB en kaart 3 van bijlage 4 zijn op elkaar afgestemd;
- De zone is niet langer blauw ingekleurd, terwijl nog niet de volledige windmolenzone is aangeduid m.b.t. een vaarverbod, omdat dit verbod ingesteld wordt naarmate de projecten evolueren.

\*\*\*\*\*

#### **Kaart 4 –Zeevisserij en mariene aquacultuur**

Zone 1 en 2 niet uitgetekend cfr coördinaten, KB Art 6 §1 1° en 2° - zone 2 is te diep in zee ingetekend

#### ANTWOORD

Dit wordt meegenomen door het inbrengen van een correcte volgorde van de coördinaten.

\*\*\*\*\*

#### **Kaart 5 –Zand-en grindontginning**

#### **Kaart 6 –Kustverdediging**

#### **Kaart 7 –Militair gebruik**

in KB worden termen in NL vermeld, op kaart in EN: af te stemmen op elkaar. Afkortingen worden nergens verklaard.

Zones op kaart komen niet overeen met coördinaten opgenomen in art. 13, §1

#### ANTWOORD

De termen worden overal in het Nederlands geplaatst.

De kennis van de afkortingen lijkt ons niet belangrijk te zijn voor het begrip dat het om militaire gebieden gaat en dat de restricties gelden die in het KB MRP zijn beschreven.

In de zones zijn geen fouten gevonden. Dit wordt dus niet aangepast.

\*\*\*\*\*

## HAVEN ZEEBRUGGE

### **p. 8 (bijlage 2)**

-Gezamenlijke opmerking bij kaarten 1-2-3: (zie aanduiding op de schetsen in bijlage)  
Concessiezone voor stopcontact op zee aan de westzijde inperken ifv. scheepvaartroute naast concessiezone voor windmolenparken. De meest westelijke punten van de zone voor opwekking hernieuwbare energie, dienen eveneens de meest westelijke punten voor de zone voor transport van elektriciteit te vormen (zodat deze laatste volledig komt te liggen binnen de vormuitsparingen van de zone voor opwekking van hernieuwbare energie).

Legende : De betrokken zone zou best ook worden omschreven als “zone voor domeinconcessies voor de installatie ...” (“voor domeinconcessies” toe te voegen)

-Kaart 1 - Natuurbescherming:

Milieu-gericht marien reservaat – “Baai van Heist”: opheffen of omvormen naar buffergebied/geïntegreerd overgangsgebied met weinig aanwezigheid van mensen. Eventueel Belgisch deel van de Vlakte van de Raan afbakenen als gericht marien reservaat.

-Kaart 3 - Scheepvaart en baggeren:

Blauwe inkleuring van de zone voor opwekking van hernieuwbare energie is te verwijderen. De scheepvaartroute ten westen van de zone voor opwekking van energie en te wijzigen zone voor domeinconcessies voor stopcontact op zee is aan te passen en aan te sluiten tot bij de veiligheidsafstand rondom deze zones.

### ANTWOORD

Voor het antwoord op deze bijdrage wordt verwezen naar het antwoord op de bijdrage van Haven Zeebrugge in het ‘compilatiedocument bijlage 2’.

M.b.t. kaart 3, deze commentaar wordt meegenomen.

\*\*\*\*\*