



federale overheidsdienst
**VOLKSGEZONDHEID,
VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN
EN LEEFMILIEU**

UW REF.

ONZE REF.

DATUM

BIJLAGE(N)

CONTACT PHILIPPE HOCEPIED

FAX 02 524 73 99

E-MAIL philippe.hocepied@health.belgium.be

Directoraat-generaal Dier, Plant en Voeding
**Dienst Voedingsmiddelen, Dierenvoeders en andere
Consumptieproducten**

Aan de werkende en plaatsvervangende leden van
de Adviesraad inzake voedingsbeleid en gebruik
van andere consumptieproducten

Notulen van de vergadering van de Adviesraad inzake voedingsbeleid en gebruik van andere consumptieproducten – 18 oktober 2016

Agenda

1. Goedkeuring van de agenda
2. Goedkeuring van het verslag van de vergadering van 28 juni 2016
3. Etikettering van voedingsmiddelen: Feedback van de werkgroep "Etikettering" van de Adviesraad van 12 september 2016 (J. Pottier/L. Ogiers)
4. Enzymen: presentatie van de stand van zaken van de Europese dossiers en discussie (C. Vinkx)
5. Procescontaminanten: discussie over normen voor 3-MCPD+ 3-MCPD-esters en normen voor glycidylesters in oliën en vetten en in voeding voor zuigelingen en jonge kinderen (C. Vinkx)
6. Landbouwcontaminanten: discussie over normen voor pyrrolizidinealkaloïden in levensmiddelen (honing, thee en infusies, voedingssupplementen, ...) (C. Vinkx)
7. Korte updates:
 - Milieucontaminanten (C. Vinkx)
 - Additieven (C. Vinkx)
 - Vernieuwing van de adviesraad
8. Komende evenementen, conferenties en workshops
9. Data van de vergaderingen in 2017
10. Varia



NOTULEN VAN DE VERGADERING

1. Goedkeuring van de agenda

De heer P. Mortier zit de vergadering voor. Er zijn geen bijkomende agendapunten

2. Goedkeuring van het verslag van de vergadering van 28 juni 2016

De opmerkingen van FEVIA (M. Sermeus) werden opgenomen in het FR verslag. Er zijn verder geen opmerkingen. Het verslag wordt goedgekeurd.



2016_06_28_Advisor
y_board_report_NL_t

3. Etikettering van voedingsmiddelen: Feedback van de werkgroep "Etikettering" van de Adviesraad van 12 september 2016 (J. Pottier/L. Ogiers)

Het document dat de basisprincipes voor de interpretatie van de concepten "levensmiddelen die met het oog op de onmiddellijke verkoop worden voorverpakt", "kleine hoeveelheden" en "plaatselijke detailhandel", werd eind juli door de bevoegde ministers goedgekeurd: Willy Borsus (Minister van de Middenstanden, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Sociale Integratie), Kris Peeters (Minister van de Werkgelegenheid, Economie en Consumentenzaken) en Maggie De Block (Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid).

Er werd overeengekomen dat dit gepaard zou gaan met een uitvoeriger document "Vragen-antwoorden" opgesteld in overleg met de betrokken partijen. Op 12 september 2016 werd een werkgroep Etikettering georganiseerd om de commentaren en suggesties over het ontwerpdocument te verzamelen. De onderwerpen die in het document „vragen en antwoorden“ worden aangesneden, zijn breder dan die van het document met de basisprincipes. De vroeger ontvangen vragen, hielden immers niet altijd direct verband met het begrip "voorverpakt met het oog op een directe verkoop", maar met de definitie zelf van "voorverpakt".

De verschillende punten van het document "Vragen-antwoorden" werden één voor één besproken. Heel wat opmerkingen die tijdens de werkgroepvergadering werden gemaakt, betroffen ofwel bepalingen van de verordening zelf ofwel elementen van het document met de basisprincipes, dat het voorwerp uitmaakte van een politiek akkoord (de administratie heeft er eveneens aan herinnerd dat er is voorzien om het document met de basisprincipes binnen dit en twee jaar te laten evalueren door de controlediensten en de sectoren). Er werden weinig fundamentele opmerkingen geformuleerd op de specifieke punten voor het document "Vragen-antwoorden".

Vervolgens werd aan de deelnemers en de leden van de Adviesraad gevraagd om hun eventuele commentaren en voorstellen over het document te bezorgen tegen 3 oktober. De administratie finaliseert het verslag van die vergadering op basis van deze commentaren en zal een nieuwe versie van het document voorbereiden.

Vervolgens zullen nog opmerkingen kunnen worden gegeven. Er zal geen specifiek vergadering meer georganiseerd worden. De consultatie zal eerder per mail gebeuren.

G. Bresseleers herhaalt dat het een gemiste kans is dat we het aspect van zelfbediening niet meegenomen hebben in de tekst. Het zou veel zaken simpeler en toepasselijker gemaakt hebben voor de bedrijven en beter geweest zijn voor de consument die dan duidelijk zou weten waar hij de informatie kan vinden over de producten waarover hij geen informatie heeft. Maar het is zoals al gezegd een compromisdocument.



4. Enzymen: presentatie van de stand van zaken van de Europese dossiers en discussie (C. Vinkx)



2016_10_18_adviesr
aad_enzymen.pptx

C. Vinkx geeft aan de hand van een PPT-presentatie toelichting bij de stand van zaken m.b.t. de positieve lijst van voedingsenzymen (zie verordening 1332/2008 inzake voedingsenzymen). Het principe is dat alle enzymen een toelatingsprocedure moeten doorlopen met als einddoel een positieve lijst van voedingsenzymen met specificaties en toegelaten gebruiken. Er werd een WG opgericht binnen de COM die onder meer een guidance document heeft opgesteld met criteria voor de categorisering, enerzijds als technische hulpstoffen en anderzijds als ‘ingrediënten’ (momenteel zijn dat additieven). Enzymen zijn technische hulpstoffen indien die worden gebruikt in een fase van het productieproces en die vervolgens worden verwijderd of onomkeerbaar gedenatureerd. Deze enzymen zijn momenteel niet illegaal. De enzymen die gebruikt worden als ingrediënt/additief, zijn nu ofwel illegaal ofwel toegelaten in de additievenverordening.

Op de website van de COM is enkel een lijst van de ingediende dossiers te zien (met functie, bron en gebruik). Er worden af en toe andere versies van de lijst gepubliceerd maar die hebben betrekking op tekstuele aanpassingen (formulering) en betekenen dus geen vooruitgang in de procedure. Volgende fase is dat we naar een register gaan met een lijst van de dossiers die voldoen aan de dossiervereisten (na verificatie door de COM en EFSA of aan de dossiervereisten voldaan is). Het register is nog steeds niet klaar. De eerste dossiers kwamen binnen vanaf 2013 maar de meeste zijn ingediend dicht voor de deadline (11 maart 2015). Van de onvolledige dossiers (na de “validity check”) wordt een melding gestuurd naar de aanvrager die de kans krijgt om het dossier aan te vullen. Er zijn nog altijd dossiers die bij de COM liggen en waarvan de “validity check” door EFSA dus nog moet gebeuren. ‘Suitable’ betekent niet dat het voedingsenzym veilig is maar alleen dat het dossier volledig is! Er zijn intussen een aantal dossiers ingetrokken.

Het overzicht omvat soort enzym, de functie, de bron (plant, of dier, of GGO) en het gebruik. De lijst is nuttig voor diegenen die willen controleren of een dossier lopende is voor de enzymen die zij gebruiken. Als men het gebruikt voor een gebruik dat niet in de lijst staat, kan men steeds een uitbreiding van het gebruik aanvragen. De producenten van de enzymen hebben de dossiers ingediend.

Harmonisering van de begrippen

Er is nood aan harmonisatie van de begrippen met betrekking tot het beoogde gebruik, vooral naar de toekomstige positieve lijst toe. De indieners van dossiers hebben vaak gebruiken genoemd naar het substraat en proces, bij voorbeeld ‘starch processing’ of ‘brewing’, en soms naar het levensmiddel, bij voorbeeld productie van wijn. ‘Starch processing’ is breed en omvat ook productie van glucosestroop. Discussies zijn lopende, waarbij er voorstanders zijn van vooral productgerichte terminologie enerzijds, en van vooral procesgerichte terminologie anderzijds. In een document moet het uitgelegd worden zodat het duidelijk is. ook ‘protein processing’ is niet aanvaardbaar. Dit moet specifieker worden beschreven want er zitten in bijna alle voedingsmiddelen eiwitten. ‘Protein processing’ is ook niet aanvaard als het zowel de productie van hydrolysaten voor in zuigelingenvoeding omvat als gebruik in vis, vlees en alle andere levensmiddelen met proteïnen, want dan is het geen beschrijving van gebruik meer. Vis en vlees zou in elk geval al apart moeten. Het is ook niet de bedoeling om overdreven specifiek te gaan. Er moet behoefte zijn aan specifieke beschrijvingen. Dit kan samenhangen met discussies over veiligheid, misleiding van de consument en technische noden. Vb. ‘gebruik in producten die van granen zijn gemaakt’ is niet specifiek genoeg, maar ‘productie van bakkerswaren (brood en banketbakkerswaren)’ waarschijnlijk wel.

G. Bresseleers: wat is het verschil tussen starch processing en protein processing? Protein processing wordt een beetje geïsoleerd (met name vleeslijm, kan ook kaaslijm of vislijm), het is een beetje pejoratief maar starch processing is even breed of smal.



C. Vinkx: starch processing moet beginnen met zetmeel. Protein processing begon met voedingsmiddelen waar proteïnen inzitten en niet met proteïnen. Er is nu nog niet beslist dat 'starch processing' weerhouden wordt.

G. Bresseleers: er zijn granen die ook eiwitten bevatten en waarin dit enzym ook wordt gebruikt. Is dat dan starch processing?

C. Vinkx: neen, de bedoeling is dat als we een protease toelaten dat er bij de gebruiken onder andere staat vb 'bakery products', en niet 'voedingsmiddelen die proteïnen bevatten'. De term moet dus iets willen zeggen. Idee is nog altijd dat het gebruik *quantum satis* zou zijn. Dus in de omschrijving zal duidelijk moeten worden aangegeven waarvoor het precies gebruikt mag worden als er een probleem kan zijn op vlak van de veiligheid.

G Bresseleers: is het niet handiger om te formuleren in functie van het product dat ermee wordt gemaakt dan wel het substraat waarop het werkt, vb wijn, ...

C. Vinkx. Inderdaad, maar blijkbaar zijn er producenten die denken dat als het woord 'processing' er niet in staat, dat het dan niet meer in aanmerking zou komen als 'processing aid', maar dat staat er los van. Probleem is dat ze vooral het substraat hebben genoemd. Dit maakt het moeilijk, ook voor EFSA dat de dossiers beoordeelt op veiligheid en een innameschatting moet doen.

Er zijn nog maar weinig adviezen afgerond door EFSA mede omdat ze op een bepaald moment een stop hebben ingevoerd door de aanpak van de blootstellingsschattingen. Voor de blootstellingsschattingen werd afgestapt van de budgetmethode die niet geschikt bleek voor dit doel. Het gebruik van het enzym in een grondstof kan moeilijk gekoppeld worden aan het geconsumeerde eindproduct. Gebruikgehalten zijn bijvoorbeeld ook uitgedrukt per kg bloem en niet per kg brood en dat moet dus nog worden omgerekend naar eindproduct. Eerst komen de bakkerijproducten aan bod, eenmaal die methode klaar is, zullen dan andere producten van granen, bier enzovoort, aangepakt worden. De druk om naar verfijnder inschattingen te gaan heeft de maken met het feit dat de veiligheidsmarges kleiner waren dan gehoopt. Hoe zuiverder de enzymen zijn, hoe groter de veiligheidsmarge.

Er wordt ook parallel met de veiligheidsinschattingen door EFSA, in de WG van de COM met de lidstaten de evaluatie gedaan van de behoeften (technische nood) en het risico op misleiding. Dit zijn aparte criteria dus daarvoor moet de WG niet wachten op EFSA.

De COM werkt ook met groepering van functies: xylanasen, lipasen, omdat er heel vaak herhalingen zijn qua gebruik.

Voor de meeste lidstaten stelt het gebruik van enzymen over het algemeen geen probleem qua behoeften en misleiding. Soms zijn er bedenkingen geuit, vb. omtrent enzymen in pasta en lipasen in kaas is niet iedereen het eens (enzymen in kaas die de smaakvorming versnellen, vindt niet iedereen ok voor alle kazen, maar dit kan eventueel ook ingeperkt worden via beschermde benamingen). Ook discussies over vleeslijm, vislijm. Soms is er ook discussie over de relatie m.b.t. informatie aan de consument.

Er is in de WG ook een ruw ontwerp van algemene specificaties gemaakt, gebaseerd op de JECFA-specificaties maar die zijn dikwijls te vaag om ermee aan de slag te kunnen gaan. Daarom heeft onze FOD een onderzoeksprojectoproep gedaan in de zomer 'SPECENZYM'. Onderzoek naar enzymen en de zuiverheid ervan. Het voorstel wordt nu bestudeerd en het project zal wellicht binnenkort kunnen van start gaan.

De Europese WG komt spijtig genoeg momenteel minder vaak samen omdat de COM te weinig mensen heeft. De voorzitter moest een andere taak op zich nemen en zijn vervanger moet die taak cumuleren met andere dossiers. Doel blijft om volgend jaar het register af te ronden.

Nu is ook een beetje de vraag hoe het zit met het debat met de Belgische stakeholders. Zijn er zaken die eventueel nuttig zijn om te bespreken met de stakeholders binnen de adviesraad?

J. Hallaert vraagt of er een lijst is met de issues die binnen de sector worden besproken (naast de vleesenzymen en transglutaminase).



C. Vinkx: kaas, pasta. Bij de lipases zijn er ook dingen die redelijk ver gaan, vb. wanneer moet olie die hierdoor verandert, anders worden geëtiketteerd? Het is niet altijd duidelijk hoe we hiermee moeten omgaan.

G. Bresseleers: ik zou het eerder een dialoog noemen dan een debat (tussen confronterende stakeholders)! Mits de nodige voorbereiding is dit wel nuttig. Het moet eerder gaan om informatie-uitwisseling en het moet duidelijk zijn waarover het zal gaan zodat men niet komt voor zaken waarvoor dit niet bedoeld is.

B. Horion nodigt de sector uit om de punten waarover ze een dialoog wensen ook zelf (proactief) naar voor te brengen! C. Vinkx zal enkel een dialoog organiseren als er vraag naar is.

S. Laurysse vraagt of het de bedoeling is dat dat naar de consumentenorganisaties opengetrokken wordt en of ook van hen input wordt verwacht? C. Vinkx vraagt of er behoefte is aan dialoog over de technische nood en risico op misleiding van de consument. S. Laurysse stelt vragende partij te zijn!

G. Bresseleers stel voor om dezelfde systematiek te hanteren als voor de descriptoren (additievenwetgeving) en ruimte te laten om op die manier het onderscheid te maken (vb onderscheid vers vlees en vleesproducten). C. Vinkx stelt dat de COM dit tot nu toe anders heeft gezien.

5. Procescontaminanten: discussie over normen voor 3-MCPD+ 3-MCPD-esters en normen voor glycidylesters in oliën en vetten en in voeding voor zuigelingen en jonge kinderen (C. Vinkx)

Voor wat betreft 3-MCPD+ 3-MCPD-esters en glycidylesters is er een normdiscussie. Bedoeling is om op korte termijn de normen te beslissen voor de belangrijkste voedingsmiddelen, te beginnen met oliën en vetten en zuigelingenvoeding en opvolgzuigelingenvoeding. Er was een [EFSA-advies](#) dat stelt dat een reductie nodig is voor de bescherming van de consument, want de blootstelling is te hoog (3-MCPD schadelijk voor de nier, glycidylesters kankerverwekkend), vandaar deze ontwerpnormen.

Food commodity	Free 3-MCPD and 3-MCPD esters expressed as 3-MCPD (mg/kg)	Glycidyl esters expressed as glycidol (mg/kg)
Oils and fats intended for direct human consumption or use as an ingredient in food	2.0	1.0
Infant formula and follow-on formula (powder)	0.125	0.075
Infant formula and follow-on formula (liquid)	0.015	0.010

Voorgestelde limieten zijn op productbasis en zouden van toepassing worden 4 maand na de publicatie in het publicatieblad van de EU (naar schatting van toepassing tegen 1 september 2017).

Voor glycidylesters komt dit overeen met het voorstel van de federatie zelf. De datum van inwerkingtreding blijft controversieel voor 3-MCPD-esters. Er was eerst een idee om de zuigelingenvoeding eerst te normeren en de oliën en vetten later maar het is een voordeel als de norm voor het ingrediënt plantaardige olie geldt tegelijk met de norm voor de samengestelde zuigelingenvoeding. De datum voor toepassing is dus nog een discussiepunt. We vroegen aan de Europese Commissie om aan EURL te vragen of een norm van 0.125 mg/kg voor zuigelingenvoeding zin heeft (een getal met drie significante cijfers, heeft dat analytisch wel zin)?

C. Vinkx stelt dat het nu het moment is om te reageren als men hierbij betrokken wil zijn, bijvoorbeeld wat betreft datum van toepassing.

B Vandewaetere stelt dat coherentie belangrijk is, dat dus een gelijktijdige inwerkingtreding voor eindproduct en grondstof logisch is.



S. Lauryssen vraagt of er enkel nog gediscussieerd wordt over de datum of ook over de normen (zie onze feedback m.b.t. de normen die volgens ons nog lager moeten). We zouden graag ook betrokken willen worden.

C. Vinkx stelt dat de normen betrekking hebben op het product zoals het is. Het zijn ambitieuze normen, er zijn momenteel een aantal overschrijdingen. Anderzijds zijn er die zeggen dat ze op termijn niet streng genoeg zijn voor de volksgezondheid. Maar er mag nog reductie verwacht worden van het aantal overschrijdingen (een deel van de gegevens dateert van voor dat er maatregelen werden genomen), dus de normen kunnen haalbaar zijn over een jaar. Het is niet de bedoeling om producten die nu in overschrijding zijn, uit de handel te halen. Het is een compromis, op termijn zullen de normen mogelijk verder worden verlaagd.

Groemelken zitten er niet in (alleen zuigelingenvoeding, opvolgvoeding, en oliën en vetten) maar de discussie blijft onmiddellijk open voor andere levensmiddelen. Er is nog vraag voor andere voeding voor kleine kinderen.

De sector van de oliën en vetten heeft ook input gegeven. Blijkbaar zouden er ook enzymen zijn die deze gehalten helpen reduceren (volgens sommige dossiers).

6. Landbouwcontaminanten: discussie over normen voor pyrrolizidinealkaloïden in levensmiddelen (honing, thee en infusies, voedingssupplementen, ...) (C. Vinkx)

Er loopt een discussie over normen voor pyrrolizidinealkaloïden (PA) in levensmiddelen. Er zijn al diverse EFSA-documenten beschikbaar en er is echt wel reden tot normering maar er zijn nog allerlei discussies nodig. Er zijn nog geen ontwerpnormen (cijfers).

De discussie gaat nu over alle aspecten die relevant zijn om een norm te kunnen stellen:

- Eerste vraag is welke PA's? Momenteel gaat het in de richting van een breed pakket van 28 PA's. Die zijn niet allemaal in elk voedingsmiddel belangrijk maar de Com wil een consistente definitie van het pakket wat betekent dat alles er moet inzitten wat in verschillende voedingsmiddelen relevant kan zijn. In principe zijn er verschillende patronen per levensmiddel en per regio van waar ze afkomstig zijn (afhankelijk van de onkruiden die er groeien). De Com kwam uit op 28 PA's waarvoor er standaarden waren (intussen zijn dat er al meer)! Er wordt nu bekeken welke PA's van die 28 nog kunnen worden geschrappt (die niet zo relevant zijn); 28 is heel veel om in een norm te steken.
- Analytische grenswaarden komen ook aan bod in de discussie.
- Wordt het een "Lower bound"-norm of "Upper bound" norm? Een lower bound norm lijkt logisch voor BE (dus alles wat niet gedetecteerd wordt, wordt als 0 gerekend en niet als detectielimiet).
- Levensmiddelengroepen die nu ter discussie staan: honing, thee, kruidenthee, voedingssupplementen en gelijkaardige (vb pollen). Dit zijn niet de gemakkelijkste sectoren voor ingewikkelde autocontroles maar er is wel een probleem. De vraag is dus toch hoe we dat gaan aanpakken.
- Er zijn door EMA intussen wel al normen vastgesteld voor de kruidenmedicijnen. We kunnen dus niet zeggen dat wij op dat vlak niets kunnen doen.

Er dient wel nog veel gediscuteerd te worden om tot normen te komen. Er zullen nog verschillende vergaderingen nodig zijn. Als er iemand input heeft of bedenkingen?

J. Hallaert: de sector thee en thee-infusies zijn sectoren waarvan we niet regelmatig input krijgen.

7. Korte update:

o Milieucontaminanten (C. Vinkx)

Wat betreft de kwikverordening in de pijplijn, er is nog altijd enige technische en juridische discussie. De haalbaarheid van de strenge normen voor kwik in babyvoeding met vis staat nog ter discussie. Het lukt dus niet meer om de tekst dit jaar gestemd te krijgen.



Wat betreft minerale olie is de monitoringaanbeveling klaar om 'endorsed' te worden op het permanent comité van 25 november (waarschijnlijk).

o **Additieven (C. Vinkx)**

De werkgroep additieven is steeds bezig met allerlei interpretatiediscussies, met de opvolging van dossiers voor aanvragen van toelatingen - meestal uitbreidingen van additievegebruik - en met de opvolging van EFSA-herevaluaties, ...

Er zijn nu ook interpretaties terug te vinden in de [Food Additive Database](#): zoek onder "Documents" via zoekterm "interpretation" bij "reference". Er staan er al een paar in maar het is de bedoeling de lijst stelselmatig uit te breiden. Nu staan de interpretaties op diverse plaatsen in verslagen van permanente comités of worden nergens gearchiveerd als ze ergens in een werkgroep werden besproken.

Opvolging van EFSA-herevaluaties

EFSA is klaar met de herevaluatie van kleurstoffen en deed ook al een reeks andere additieven. De opvolging van die herevaluaties in de werkgroep is nodig en daar moeten ook managementmaatregelen worden aan gekoppeld die nodig zijn.

Daarvoor is ook vaak inbreng nodig van de stakeholders:

- Zie de eerste oproep voor meer toxicologische informatie: call for data door de Europese Commissie. Nu is er een tweede oproep voor **sulfiet** om het toxicologisch dossier aan te vullen.
- Er zijn heel wat adviezen waarin EFSA aanraadt om de normen aan zware metalen te verlagen en de zuiverheidscriteria aan te scherpen; input van de fabrikanten wordt gevraagd. De bedoeling is dus de normen te verlagen maar er moet nagegaan worden of ze haalbaar zijn.
- Er moet voor sommige additieven meer informatie komen over de partikelgrootte waar dat relevant is (vb titaandioxide). Dit moet nog gebeuren.
- Voor sommige additieven werd een overschrijding van de ADI vastgesteld, bijvoorbeeld voor sulfiet. We moeten bekijken hoe we dat gaan aanpakken om de inname te reduceren en anderszijds toch wat ruimte te laten om nog nichetoelatingen te kunnen doen. Anders kunnen we niks meer toelaten wat ook jammer zou zijn.
Zijn er vanuit de adviesraad ideeën voor de aanpak voor een reductie als er overschrijdingen zijn?
Als het over sulfiet gaat, gaat het ook over wijn. Ook voor benzoaat is er een overschrijding van de ADI. De aanpak moet dus nog grondig bekeken worden (waar kan worden gesnoeid?).
- Er is soms ook een discrepantie tussen wat in oude toelatingen staat en het feitelijk huidig gebruik. Sommige oude toelatingen zijn overbodig geworden en het zou nuttig zijn om ze op te kuisen om te vermijden dat we nieuwe uitbreidingen moeten weigeren.
- Soms zijn er adviezen waaruit blijkt dat er een duidelijk risico is op niet-conformiteiten: we moeten hiervoor richting controle kijken.

De aanpak heeft dus betrekking op verschillende aspecten en zal moeten gebeuren op diverse manieren. Morgen is hierover een vergadering van de EU-werkgroep. Input is welkom.

J. Hallaert: ik vermoed dat die dossiers vooral gecoördineerd worden door Food Drink Europe met de Europese Commissie en de Europese sectoren en dat FEVIA daar niet rechtstreeks bij betrokken is?

C. Vinkx: de COM vraagt dat de sector dit zelf coördineert. Er wordt een call for data georganiseerd door de COM (als er nog lacunes zijn na de call for data eerder van EFSA) waarbij de geïnteresseerden zich eerst moeten kenbaar maken. Die contactinformatie wordt dan gepubliceerd en er wordt verondersteld dat die dan contact nemen met elkaar. De sector moet wellicht uiteindelijk ook zelf reducties voor inname gaan voorstellen. Maar het is niet zo dat als er geen worden voorgesteld, dat er geen zullen komen. De sector heeft er belang bij om erop toe te zien dat alles wat nodig is er in zit. Een belanghebbende zal enkel zijn eigen belangen aankaarten.

S. Laurysen vraagt of er nieuws is over nitriet? Is het de bedoeling de normen te verlagen?



C. Vinkx: de herevaluatie van EFSA wordt dit jaar nog verwacht. Gans het pakket wordt dan herbekeken, samen met de herevaluatie. Heel dat toelatingspakket zou ook moeten worden vereenvoudigd.

Wat betreft een eventuele normverlaging, de normen moeten ervoor zorgen dat de producten veilig zijn, niet meer gebruiken dan nuttig is, dezelfde criteria als voordien worden toegepast.

Vraag G. Bresseleers: in de additievenreglementering staan sommige benamingen in *italic*? Wat is de betekenis daarvan?

C. Vinkx: dan is de term niet vertaald tussen de verschillende taalversies van de verordeningen. De beschrijving staat in de '[descriptors](#)' leidraad. Juridisch gezien mag dat product verkocht worden in alle lidstaten hoewel dit destijds eerder gericht was tot een bepaalde lidstaat. Het product moet niet letterlijk zo benoemd worden op het etiket! De additievenverordening staat los van de etiketteringswetgeving (de inleiding van de leidraad bevat volgende zin: "It should be noted that the food categories have been created with the sole purpose of listing the authorised additives and their conditions of use. The food category descriptors are not to be legal product designations nor are they intended for labelling purposes.>").

o Vernieuwing van de adviesraad

P. Hocepiet: de procedure voor de hernieuwing van het mandaat van de leden is nog niet helemaal afgerond. We wachten nog op het groen licht van minister Borsus wat betreft de ledenlijst alvorens het ministerieel benoemingsbesluit kan worden voltooid.

8. Komende evenementen, conferenties en workshops

- 9e jaarlijks symposium Contractueel Onderzoek – DG Dier, Plant en Voeding: 27 oktober 2016: "Dierengezondheidsonderzoek op koers" [Programma beschikbaar bij de FOD](#);
- 12^{de} symposium wetenschappelijk comité FAVV: 25/11/2016: "Voedselveiligheid binnen een duurzame voedselketen" Programma en inschrijving: <http://www.favv-afsca.fgov.be/wetenschappelijkcomite/symposia/2016>

9. Data van de vergaderingen in 2017

Volgend jaar worden drie vergaderingen gepland: - 21 februari
- 20 juni
- 17 oktober

10. Varia

/

VOLGENDE VERGADERING: 21 FEBRUARI 2017 OM 14.00 UUR

**Aanwezigheidslijst**

ORGANISATIE	NAAM	AANWEZIGHEID	EFFECTIEF/ PLAATSVERV ANGEND
Toelevering aan de landbouw			
BEMEF/AFACA	Dejaegher Yvan		E
BEMEF	Hoeven Erik	Verontschuldigd	P
Primaire productie			
Fédération wallonne de l'Agriculture	Granados Ana	Aanwezig	E
Fédération wallonne de l'Agriculture	Carlier Maryvonne	Verontschuldigd	P
Boerenbond en rederscentrale	Mijten Erik /Koen Mintiens		E
Boerenbond en rederscentrale	Van Keerberghen G.		P
Federatie Belgisch Vlees (FEBEV)	Nolet Guy Gore Michael		E
Federatie Belgisch Vlees (FEBEV)	Van Roos Laetitia		P
Vereniging Industriële Pluimveeslachterijen (VIP)	Truyen Ann	Verontschuldigd	E
NVP	De Roover Willy		P
Voedingsindustrie			
FEVIA	Hallaert Johan	Aanwezig	E
FEVIA	Sermes Maud		P
Ter Beke N.V.	Bresseleers Guido	Aanwezig	E
Unilever	Debevere Geert		P
Nestlé Belgilux NV	Vandewaetere Bart	Aanwezig	E
Mondelez			P
Coca-Cola	O'Sullivan Maureen		E
Syral			P
Chemische nijverheid			
Essenscia	Van de Meerssche Eric		E
Essenscia	Kevin Heylen		P
Handel en distributie			
Centrale voor levensmiddelenbedrijven (CLB)	Ardies Luc		E
VDV / Verbond handelaars, groenten, fruit en primeurs	Bert Veronique	Verontschuldigd	P
COMEOS	Bente Janssens/ Andrea Cools		E
COMEOS	De Greve Nathalie		P
NUFEG/NUBELT	Cattoor Nele	Verontschuldigd	P
Landsbond der beenhouwers, spekslagers en traiteurs van België	Vanschoonenberghe Eric		E
Bakkersfederatie	Peeters Dirk		P
Nationaal Verbond van eierhandelaars	Van Bosch Johan		E
SYNAGRA	Maertens Jean		P
Verbond van Belgische Tuinbouwcoöperaties	De Craene Ann	Verontschuldigd	E
Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen (NSZ)	Mattheuws Christine Vynckier Solange		P
Naredi BACHI	Gouder de Beaugard Anne-Christine Bianco Nadia	Aanwezig Aanwezig	
Transport			
FEBETRA	Van Impe Patricia		E
TLV	Fonteyn Freija		P
Horeca			
BEMORA c/o COMEOS	Bente Janssens		E
Fed Ho.Re.Ca Wallonie	Poriau Pierre		P
NAVEFRI	Lefèvre Bernard		E
Fed Ho.Re.Ca Brussel	Laurent Nys		P
Verbruikersorganisaties			
Voedingscentrale ABVV /socialistische werknemersorganisatie	Gerlo Eddy		P
ACV voeding en diensten /christelijke werknemersorganisatie	Vannetelbosch Bart		E
Socialistische mutualiteit (NVSM)	Thys Rik		P
Christelijke mutualiteiten (CM)	Niesten Frie		E
Test-Aankoop (Belgische verbruikersunie)	Laurysen Sigrid	Aanwezig	E
Test-Achats	Vandenbroucke Joost		P
Ligue des familles	Gaudier Lydie		P
Gezinsbond	Isebaert Ann		E
CRIOC-OIVO-BV-OECO	Leen De Cort		P
CRIOC-OIVO-AB-REOC	Bénédicte-Valet	Aanwezig	E
Kind en Gezin	Quintelier Sigrid	Verontschuldigd	E
O.N.E	Mauroy Marie-Christine		P



Milieubescherming			
Bioforum			E
Bioforum	Fronik Bram		
Bond Beter Leefmilieu	Dumez Linn		P
Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen			
Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen	Lefevre Vicky / Moons Emanuelle		E
Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen	Maudoux Jean-Philippe		P
Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen	De Praeter Caroline	Aanwezig	E
Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen	Huyshauwer Vera		P
FOD Economie			
FOD Economie	Bastin Valérie	Aanwezig	P
FOD Economie	De Schacht Christiaan	Verontschuldigd	E
FOD Economie	Sonnet Eric / De Jonghe Evelyne		P
FOD Economie	Ogiers Luc		E
FOD Volksgezondheid			
Voorzitter van de Adviesraad	Mortier Philippe	Aanwezig	E
Diensthofd	Berthot Carl		E
Expert	Pottier Jean	Aanwezig	
Expert	Laquiere Isabelle	Verontschuldigd	
Expert	Meunier Joëlle		
Expert	Doughan Laurence		
Expert	Horion Benoît	Aanwezig	
Expert	Vinkx Christine	Aanwezig	
Expert	Standaert Diederik		
Expert	Dumont de Chassart Quentin		
Expert	Heyvaert Els		
Expert	de Clock Dominique		
Expert	Lardinois Kelly		
Expert			
Expert	De Pauw Katrien		
Technisch deskundige	Hocepied Philippe	Aanwezig	
Technisch deskundige	Van Nevel Johan (rapporteur)	Aanwezig	
Internationale betrekkingen	Kubina Anne	Aanwezig	
Beleidscel van minister Borsus	Delanoy Martine	Verontschuldigd	
Beleidscel van minister Maggie de Block	Legroe Peter	Verontschuldigd	
Genodigden			