

UW REF.

ONZE REF.

DATUM 16/05/2018

BIJLAGE(N)

CONTACT PHILIPPE HOCEPIED

E-MAIL philippe.hocepied@health.belgium.be

Aan de werkende en plaatsvervangende leden van
de Adviesraad inzake voedingsbeleid en gebruik
van andere consumptieproducten

Notulen van de vergadering van de Adviesraad inzake voedingsbeleid en gebruik van andere consumptieproducten – 20 februari 2018

Agenda

1. Goedkeuring van de agenda
2. General Food Law: Transparantie en duurzaamheid van Europees systeem van de risicoevaluatie - stappenplan van de Commissie (B. Horion)
3. Novel food: stand van zaken implementatie nieuwe novel food wetgeving (I. Laquiere/J. Pottier)
4. Water: voorstel voor een herziening richtlijn over de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water (B. Horion)
5. In het kort :
 - Claims: gecoördineerd pleidooi van België en andere lidstaten voor de uitwerking van nutritionele profielen op Europees niveau (I. Laquiere/J. Pottier)
 - Aromas's: unielijst van voedingsaroma's (K. De Pauw)
 - Additieven: FAQ additieven (A. Darimont)
6. Wijziging van het MB van 16 juni 2017 tot benoeming van de Adviesraad inzake voedingsbeleid en gebruik van andere consumptieproducten
7. Komende evenementen, conferenties en workshops
8. Varia



NOTULEN VAN DE VERGADERING

1. Goedkeuring van de agenda

In afwezigheid van de heer Ph. Mortier, wordt de vergadering voorgezeten door B. Horion.

Bijkomende agendapunt:

- Na punt 5 wordt een punt 6 ingevoegd: Stand van zaken vereenvoudiging en modernisering Belgische wetgeving - piloot FOD Economie (V. Bastin).
- Glycidylesters et 3-MCPD Punt 5.4.
- Stand van zaken chloraat en perchloraat (vraag N. Catoor) Punt 9.

Goedkeuring en opvolging vorige vergadering:

Het verslag van de vorige vergadering werd reeds eerder per e-mail goedgekeurd. De ontvangen opmerkingen (vnl. van FEVIA) werden opgenomen [in het verslag dat werd verspreid](#).

Wat betreft het punt modernisering nationale wetgeving zal de FOD Economie een overzicht geven van de wetgevingen die hierbij betrokken zijn (zie punt 6 van deze vergadering).

2. General Food Law: Transparantie en duurzaamheid van Europees systeem van de risicoevaluatie - stappenplan van de Commissie (B. Horion)

Betreft een nieuw initiatief van de EC met het oog op een wijziging van kaderverordening 178/2002 (general food law). Eind december heeft de Commissie een roadmap verspreid met een actieplan voor meer transparantie en duurzaamheid van het Europese systeem van de risico-evaluatie in de voedselketen.

De aanzet van dit actieplan is hoofdzakelijk het Europese burgerinitiatief (meer dan 1 miljoen handtekeningen) dat een officiële ban eist van glyfosaat en de herziening van de vergunningsprocedure van de pesticiden. Maar de grond van het probleem is breder en betreft het verlies van vertrouwen van de maatschappij ten aanzien van de wetenschap en de besluitvormers in hun capaciteit om te beantwoorden aan de nieuwe verwachtingen en waarden van de maatschappij en de consumenten ten opzichte van de moderne systemen van landbouw- en voedselproductie. Dit probleem is niet recent en kwam in het verleden reeds tot uiting in dossiers als aspartaam, de ontsmetting van kippenvlees, ractopamine, bisfenol A en andere endocrieneverstoorders, klonen, enz.

Dit initiatief van de Commissie is een politieke reactie op hoog niveau om de negatieve perceptie op het Europese systeem van de evaluatie van de risico's en van de risicobeheersing te veranderen. Helaas is zij in snelheid genomen en zou het haar aan ambitie kunnen ontbreken ten opzichte van de reële problemen die moeten worden opgelost.

De stappen in het proces zijn de volgende:

Eerste stap: publieksconsultatie van de roadmap die plaatsvond van eind december tot 17 januari (heel kort).

Tweede stap is een nieuwe publieksconsultatie die momenteel plaatsvindt onder de vorm van een vragenlijst op de website van de COM. Deze vragenlijst omvat vier grote thema's. Ze is niet gericht tot de autoriteiten van de lidstaten maar de COM heeft gevraagd aan de lidstaten om de stakeholders hiervan in kennis te stellen en aan te moedigen om hieraan deel te nemen.

B. Horion vraagt daarom aan de leden van de adviesraad om deze informatie te verspreiden onder de leden van hun organisatie en om te vragen aan de enquête deel te nemen. Ze hebben tijd tot 5 maart om te antwoorden op de vragen.

Derde stap is een voorstel van verordening in de loop van de maand mei!

Vierde stap is het ontwerp ter onderhandeling op de agenda van de Europese Raad plaatsen, wellicht onder het voorzitterschap van Oostenrijk vanaf 1 juli.



De aspecten die geïmplementeerd worden in de vragenlijst hebben in hoofdzaak betrekking op het proces van de risico-evaluatie. De intentie van de COM is om de lidstaten meer te betrekken in het proces van de risico-evaluatie.

Vier hoofdstukken die worden geïmplementeerd door de maatregelen

- Verhogen van de transparantie
Voornamelijk wat betreft de gegevens en de studies in de dossier voor de toelating van de producten. Nu wordt een groot deel van de studies, uitgevoerd door of in opdracht van de industrie, als confidencieel behandeld. Hoe kunnen we gaan naar meer transparantie hierrond (zie artikelen 38 en 39 van de Foodlaw)?
- Hoe zijn de studies gedaan?
Door wie worden ze uitgevoerd en door wie worden ze betaald? Ook moet gekeken worden of de methodologie moet worden bijgesteld. Eventuele noodzaak aan een pré-analyse van de dossiers, voorafgaand aan het indienen van de dossiers bij EFSA, bekijken. Moeten studies niet betaald worden met publieke middelen? Moeten de audits van de betrokken laboratoria niet worden verstrengd?
- Communicatie rond de risico's
Dikwijls onvoldoende gebleken tot hier toe. Wat is de rol van iedereen in het evaluatieproces? Vb. nu denkt men soms dat EFSA de vergunningen verleend.
- Verhogen van de duurzaamheid in de tijd van het EU systeem voor de risico-evaluatie en grotere betrokkenheid van de lidstaten in dit systeem in de toekomst.
Beter beheer van de middelen. Omvat ook de vergoedingen en financiële compensatie voor de expertise die verleend wordt door de lidstaten. Verhogen van de wetenschappelijke samenwerking, vermijden van dubbele studies, voorkomen van tegengestelde adviezen, bestuur en samenstelling van de administratieve raad van EFSA wijzigingen. Samenstelling is nu 14 leden op basis van persoonlijke competenties en diversiteit van de nodige expertise. De idee van de COM zou zijn te gaan naar een aanstelling door de lidstaten zelf van hun lid in de Administratieve Raad van EFSA. Ook herziening van de aanstelling van de leden in de panels op basis van CV, competenties, enz., van de wetenschappers (nu op basis van een oproep - call for interest). De COM zou de wetenschappelijke experts nu ook willen laten benoemen door de lidstaten.

B. Horion nodigt de betrokken partijen uit om na te denken over een antwoord op de volgende vragen van de publieksconsultatie. Gaan deze maatregelen de reële problemen oplossen? Gaat dit beter of slechter zijn? Wat met de confidentialiteit? Betaling met publieke middelen? Benoeming van leden in de panels niet meer op basis van CV?

Is er in uw sector interesse om betrokken te zijn in de consultatie of in het legislatief proces? In welke mate is uw sector betrokken? Reacties zijn welkom.

Eerste reacties

M. Sermeus :FEVIA zal als organisatie haar leden sensibiliseren voor dit initiatief van de Europese Commissie betreffende de herziening van de GFL verordening 178/2002. Op het terrein focust de grote meerderheid van de voedingsbedrijven echter eerder op de technische aspecten van de geldende wetgeving. De werking op Europees niveau staat ver af van de dagelijkse zorgen van de meeste bedrijven.

K. Jacobs: het is ook nog niet echt duidelijk wat er precies op ons afkomt.

N. Cattoor: ik heb het gevoel dat de COM hiermee een deel van haar verantwoordelijkheid tracht af te schuiven op de lidstaten. Het risico bestaat ook als de lidstaten de leden mogen aanstellen dat er meer politieke inmenging komt. Ook in het dossier glyfosaat werden beslissingen voornamelijk onder politieke druk genomen en niet steeds gebaseerd op wetenschappelijk gefundeerde adviezen.

G. Bresselaers vraagt zich af of we via deze weg naar meer eenheid gaan binnen de EU, als de lidstaten meer betrokken worden en meer autonomie krijgen en dikwijls een heel verschillend standpunt hebben. Gaat dit dan naar meer consensus leiden? B. Horion antwoordt dat de COM momenteel enkel een richting heeft aangegeven (vertrekkend van wat nu bestaat) maar concreet is er nog geen tekst, maar voor alle duidelijkheid,



het gaat hier enkel over de evaluatie van de risico's op niveau van EFSA! Het beslissingsproces (vergunningen) blijft de bevoegdheid van de COM.

K. Jacobs: het aanreiken van een wetenschappelijk afgevaardigde door de lidstaten, hoe zou dit dan gebeuren? Worden lidstaten verplicht om leden voor te dragen of gaat dit ad hoc gebeuren? Als BE interesse heeft in een bepaalde topic, kan zij in dat geval dan bijvoorbeeld een lid voorstellen?

B. Horion antwoordt dat hierover nog geen duidelijkheid is. De samenstelling van de panels wordt in vraag gesteld. Wat eruit zal komen is nog de vraag. Momenteel is het systeem zo dat er een call for interest wordt gelanceerd door EFSA, de CV's moeten worden ingediend, de selectie wordt gemaakt op basis van het wetenschappelijk profiel en ze worden aangesteld door de Administratieve Raad van EFSA (op voorstel van de uitvoerend directeur). Meestal bestaat een panel uit vertegenwoordigers van hooguit een 10-tal lidstaten, er is geen geografische spreiding vastgelegd. Een geografische spreiding opleggen via de lidstaten zou het risico op een mindere expertise doen toenemen.

Het is dus wel nuttig om de leden te sensibiliseren en zich, indien betrokken partij, als organisatie te positioneren, en de discussies te voeden en deel te nemen aan de enquête (is open voor iedereen). De sectoren dienen na te gaan bij welk van de vier aspecten zij betrokken zijn. Voor sommige bedrijven zal er geen belang of betrokkenheid zijn, voor andere wel.

M. Sermeus merkt op dat het voor heel wat leden van FEVIA moeilijk is te schatten wat er precies op het spel staat. Ze vraagt of er een vulgariserende tekst beschikbaar is om te verduidelijken waar het om gaat.

B. Horion antwoordt dat de principes van de Foodlaw zouden moeten gekend zijn door alle operatoren. Andere wetgevingen die hierop zijn gebaseerd zijn deze met betrekking tot additieven, pesticiden, claims, ggo's, ... Dus heel wat bedrijven zijn erbij betrokken, bijvoorbeeld wat betreft het aspect transparantie van de dossiers van de industrie.

De oprichting van een werkgroep ad hoc met leden van de betrokken organisaties valt te overwegen. Geef eventuele wensen op dit vlak te signaleren aan B. Horion. Ook voor bijkomende informatie, gelieve contact op te nemen met B. Horion.

S. Hemdane vraagt of er een plan B is in het geval deze maatregelen geen oplossing bieden. B. Horion zegt dat er geen plan B is. Uit onze eerste analyse blijkt dat sommige zaken zullen kunnen verbeteren, andere zullen niet veranderen, voor andere zal de wijziging geen oplossing bieden. We weten niet hoe de besprekingen in de Raad gaan verlopen, ook niet hoe het Parlement vervolgens gaat reageren op de voorstellen rond andere aspecten, waaronder verantwoordelijkheid, voorzorgsprincipe, definities, traceerbaarheid, enz.

E Moons vraagt of een definiëring van een 'ernstig risico' hier ook in zit.

B. Horion antwoordt dat dat niet het geval is. Dergelijke definiëring gaat eerder over de technische assistentie van EFSA aan de COM omtrent de interpretatie van RASFF-berichten. De herziening van de foodlaw is hoofdzakelijk gericht op gereguleerde producten, dus dossiers aroma's, additieven, enzymen, pesticiden, novel foods, claims, ...

3. Novel food: stand van zaken implementatie nieuwe novel food wetgeving (I. Laquiere/J. Pottier)

Presentatie van I. Laquière over de nieuwe verordening 2015/2283 die de regels inzake het in de handel brengen van novel foods harmoniseert op Europees niveau, die verordening 258/97 vervangt en van toepassing is sinds 1 januari 2018. Voor sommige artikelen moeten nog implementing acts worden voorzien, vb. de nieuwe procedure voor het bepalen van de novel food status.



2018_02_20_Adviesr
aad_novel_food.pdf

- Unielijst goedgekeurde novel foods opgenomen in uitvoeringsverordening (EU) 2017/2470.

Vanaf nu gaat het om generieke toelatingen, niet meer om individuele toelatingen. Alle vroegere toelatingen werden samengebracht in deze Unielijst van uitvoeringsverordening). Ze wordt regelmatig



bijgewerkt in functie van de nieuwe toelatingen. De lijst bestaat uit een eerste deel (Tabel 1) met de namen van de voedingsmiddelen, de categorieën waarin ze toegelaten zijn, maximumgehalten en etiketteringsbepalingen. Het tweede deel (Tabel 2) bevat de specificaties waaraan elk voedingsmiddel moet voldoen.

De vaststelling van de categorieën waarin ze mogen worden gebruikt is gebaseerd op de aanvragen maar door sommige vage omschrijvingen is dat niet steeds geheel duidelijk of soms verwarrend (bijvoorbeeld soms is het gebruik beperkt tot een heel specifieke categorie voedingsmiddelen, vb verse yoghurt).

B. Horion meldt ter informatie dat er een task force zal opgericht worden tussen de COM en EFSA met als doel het beter standaardiseren van de categorieën van voedingsmiddelen tussen de diverse wetgevende instrumenten.

In deze unielijst staan alle toelatingen verleend onder de oude wetgeving. Sommige oude toelatingen werden aangepast in functie van wijzigingen in andere wetgevingen, in het bijzonder (EU) 609/2013.

- Aangepaste procedure voor de nieuwe aanvragen in uitvoeringsverordening (EU) 2017/2469.

Na de indiening van een dossier wordt deze binnen de maand gevalideerd door de COM en naar EFSA gestuurd. Binnen de 9 maand moet EFSA de evaluatie uitvoeren. Het stop-de-klok mechanisme is wel mogelijk indien EFSA bijkomende gegevens nodig heeft van de operator. Dan heeft de COM 7 maanden om een toelatingsverordening uit te vaardigen. Er is een mogelijkheid om een toelating gedurende 5 jaar te beschermen alvorens ze generiek wordt.

Ter herinnering, zie ook de gids van EFSA voor het samenstellen en voorleggen van een aanvraagdossier voor een novel food.

Ook de notificatieprocedure voor traditionele voedingsmiddelen afkomstig uit derde landen werd vastgelegd via uitvoeringsverordening (EU) 2017/2468. Notificatieaanvragen worden naar de lidstaten en naar EFSA verstuurd binnen de maand na validatie door de COM. EFSA heeft in dit geval maar vier maanden tijd om een advies te geven en er is geen *stop the clock* mechanisme voorzien. Als er geen bezwaren zijn van EFSA of lidstaten, wordt het product vervolgens onmiddellijk opgenomen in de Unielijst (generieke toelating). Als er Lidstaten bezwaren hebben, moet er een volledige aanvraag worden ingediend met veiligheidsevaluatie door EFSA binnen de 6 maanden, overeenkomstig de eerder vermelde procedure. De COM heeft dan 3 maanden om een toelatingsverordening uit te vaardigen. Ook voor traditionele voedingsmiddelen heeft EFSA een gids voor het samenstellen van het dossier.

Zie e-submission in accordance with the new Novel Foods regulation op de website van de COM: www.ec.europa.eu/food/safety/novel_food

De voorkeurtaal is het Engels. Indien het dossier in een andere taal wordt ingediend, wordt het eerst door de COM vertaald (met een latere validatie tot gevolg).

Voor uitbreidingen moet men eveneens alle rubrieken invullen maar men kan verwijzen naar een andere toelating. Er is geen verkorte procedure voorzien. De tijdslimieten blijven dezelfde.

- De Catalogus van novel foods (Unielijst) is beschikbaar op de website van de COM https://ec.europa.eu/food/safety/novel_food/catalogue_en en wordt regelmatig geüpdatet.

De planten zijn het makkelijkst te vinden via de Latijnse benaming om de novel food status op te zoeken. De structuur van de catalogus moet aangepast worden. COM gaat er een prioriteit van maken. Nu staat er veel informatie in die niet essentieel is, sommige entrees moeten verduidelijkt worden, ook het opzoeken van informatie moet verbeteren.

Er zijn vier mogelijk novel food statussen: niet novel food (V), niet novel food in voedingssupplementen wel in gewone voeding (FS), novel food (X), en een vraagteken (?) betekent ook novel food aangezien er geen informatie beschikbaar is. Het is dan novel food tot bewijs van het tegendeel.



- Nieuwe procedure novel food status van ingrediënten

Deze uitvoeringsverordening (in uitvoering van artikel 4 van de basisverordening) zal bepalen welke procedure moet gevolgd worden indien een aanvrager (operator) onzeker is over de novel food status. Om de novel food status te achterhalen, dient de aanvrager een aanvraag in te dienen bij de lidstaat waar hij het product voor het eerst op de markt zal brengen. Er zijn tijdslimieten vastgelegd voor de behandeling van de aanvraag. De annex van deze procedure bevat een template voor de aanvraag.

A. De Craene vraagt of er ook een lijst is van producten die zeker niet als novel food beschouwd worden. I. Laquière antwoordt dat er reeds een uitgebreide lijst is opgenomen in de novel food catalogus maar die is niet volledig. Het is de bedoeling om deze catalogus zo veel mogelijk uit te breiden met gevalideerde informatie. België heeft al suggesties geformuleerd aan de Commissie om deze “novel food catalogus” te verbeteren. De Commissie maakt hier zo snel mogelijk prioriteit van, maar had de handen vol met de nieuwe novel food reglementering en de bijhorende uitvoeringsverordeningen (Unielijst, procedures, novel food status request).

Op onze website staan ook lijsten met producten met een ‘not novel food’ status in voedingssupplementen.

Veel courant gebruikte (traditionele) planten staan in de Eurofir lijst <http://www.eurofir.org/scientific-articles-and-reports-published-under-eurofir/eurofir-nettox-plant-list/>. (nvdr: deze lijst moet wel met de nodige omzichtigheid gebruikt worden, omdat sommige planten een beperkt historisch gebruik hebben (enkel als thee bijvoorbeeld), deze planten mogen *as such* dus niet per definitie als NOT NF beschouwd worden. Bij onzekerheid, kan best novelfood@health.belgium.be gecontacteerd worden.

DG4 heeft ook een interne databank die gegevens bundelt vanuit Eurofir, Plantenbesluit, Duitse lijst, Italiaanse lijst, enz. op basis waarvan we snel de Belgische operatoren kunnen verder helpen, zonder dat ze een ganse art 4 procedure (van de basisverordening NF) moeten starten.

K Jacobs vraagt of er ook terugkoppeling is van nationale informatie naar het EU-niveau, anders bestaat het risico dat een voedingsmiddel in de ene lidstaat een novel food is en in een andere niet.

I. Laquière stelt dat als een bepaalde lidstaat zegt dat een product geen novel food is, dit ook Europees wordt aangenomen. Met de nieuwe procedure zal dit ook zo gebeuren. Het is in elk geval de bedoeling om de Europese catalogus te updaten met de conclusies van lidstaten, die genomen worden in het kader van artikel 4 van de basisverordening novel foods.

4. Water: voorstel voor een herziening richtlijn over de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water

Presentatie A. Darimont m.b.t. de herziening van richtlijn 98/83/EG. De COM heeft een voorstel gepubliceerd op 1 februari. Het doel is om de kwaliteit van het water te verbeteren, de beschikbaarheid ervan te vergroten alsook meer informatie ter beschikking te stellen van de consumenten. Het voorstel is gebaseerd op een eerdere impactanalyse, een publieke consultatie in Europa m.b.t. de drinkwaterkwaliteit, het Europese burgerinitiatief Right2Water, een samenwerkingsproject met het regionaal bureau van de WGO en een fitness check.



2018_02_20_Review
_of_the_drinking_w.

De objectieven omvatten de volgende pijlers:

- Lijst parameters
- Benadering op basis van risicoanalyse
- Verbeteren van de transparantie en toegang van de consument tot recente informatie
- Toegang tot drinkbaar water
- Materialen in contact met drinkwater
- Gedelegeerde aktes

Er loopt momenteel een publieke consultatie voor de consumenten en stakeholders. Zij kunnen hun opinie bezorgen aan de COM via de website tegen uiterlijk 29 maart.



Hoewel deze wetgeving voor 95 % betrekking heeft op het stadswater, is de secundaire impact voor de voedingsbedrijven niet te verwaarlozen, dus is het nodig om de exploitanten hierover te informeren en te sensibiliseren! zie onder meer de normen, gebruik van private waterputten, flessenwater, recyclageprocessen voor hergebruik van het water binnen de bedrijven, ...! De scope is dus niet veranderd. Een aantal zaken moeten echter nog verder worden verduidelijkt.

Eerste objectief betreft de actualisering van een aantal chemische en microbiologische parameters. Wat betreft de norm voor chlooraat en chloriet gaat het om 0,25 mg/l voor elk van de parameters (wat betreft de regionale bevoegdheid drinkwater, deze norm zou moeilijk haalbaar zijn). De norm wordt aangepast om rekening te houden met het advies van EFSA over de risico's van chloraten in voedingsmiddelen, vooral voor kinderen. Voor chroom wordt voorgesteld om de norm te halverend tot 25 µg/kg.

Ook is een verhoging van de controlefrequentie is voorzien. Die kan nog aangepast worden in functie van een risicoanalyse.

Wat betreft het tweede objectief is de 'benadering op basis van de risico's', coherentie met kaderrichtlijn 2000/60/EEG zoals ook reeds vastgelegd in de foodlaw.

Dit is ook een punt dat van belang is voor de voedingsbedrijven en dat reeds van toepassing is via de bepalingen m.b.t. HACCP en de Foodlaw.

Wat betreft de derde pijler, de transparantie en toegang van de consumenten tot (recente) informatie, dit omvat de toegang tot online informatie over de waterkwaliteit, toegang tot gegevens over genomen maatregelen, evaluatie van risico's/gevaren en informatieverstrekking over de incidenten die hebben plaatsgevonden. Het is nog niet duidelijk wat deze vereisten zullen betekenen voor de voedingsbedrijven maar dit kan ook belangrijke implicaties hebben (zie publicatie van informatie).

Het vierde objectief betreft de beschikbaarheid tot drinkbaar water garanderen en het gebruik ervan promoten, o.a. door het gebruik van kraantjeswater te promoten, informatie te verstrekken over de aansluiting en de beschikbaarheid ervan te verzekeren. Dit betreft een punt waarvoor in eerste instantie de autoriteiten actie moeten ondernemen. De sector is slechts bij enkele aspecten betrokken, zie bijvoorbeeld de vraag tot het ter beschikking stellen van karaffen water in restaurants.

Fevia zal de voorgestelde normen voor chlooraat en chloriet bestuderen en hierop terugkomen. Wat is de timing voor deze normen? B. Horion antwoordt dat de discussie nog moet starten (2 of 3 vergaderingen), eerst met de wettelijke bepalingen, pas daarna komen de bijlagen met de normen aan bod. De timing van de discussies hangt af van de agenda en de prioriteiten vastgesteld door het Europees Voorzitterschap (momenteel Bulgarije).

N. Cattoor zegt dat het niet logisch is dat DG SANTE nu enerzijds snel werk maakt van strenge normen voor chlooraat in de groenten terwijl er anderzijds nog geen verstrengde norm is voor het drinkbaar water. Verschillende DG's werken aan het onderwerp. Enerzijds is het moeilijk om een norm van 0,25 mg te halen in het drinkwater, maar men wil wel al de eindnorm instellen voor de groenten die ermee gewassen worden.

Indien er stakeholders zijn die blijk geven van hun belangstelling is de FOD Volksgezondheid bereid om een ad hoc-werkgroep op te richten om dit voorstel tot herziening van de richtlijn water door te nemen.

5. In het kort :

5.1. Claims: gecoördineerd pleidooi van België en andere lidstaten voor de uitwerking van nutritionele profielen op Europees niveau (I. Laquiere/J. Pottier)

België heeft op 20 december 2017 samen met een aantal andere lidstaten een brief gericht tot de COM met de vraag om nutritionele profielen op te stellen. De voedings- en gezondheidsclaimswetgeving voorziet sinds 2006 in het opstellen van deze nutritionele profielen. Die zijn er nog steeds niet maar ze zijn volgens België en de andere betrokken lidstaten noodzakelijk voor de consument om gezonde keuzes te kunnen maken. De huidige (goedgekeurde) voedings- en gezondheidsclaims op etiketten maskeren dikwijls de nutritionele status van producten en misleiden op die manier soms de consument bij het maken van gezonde keuzes. Producten met een gezondheidsclaim kunnen bijvoorbeeld rijk zijn aan zout, verzadigde vetten en suiker. De vermelding van de voedingswaarde is niet voldoende gebleken.



Het initiatief ging uit van Denemarken, Finland, Zweden, Nederland, Litouwen, Oostenrijk, Luxemburg en België hebben het onderschreven.

De COM heeft een officieel antwoord gestuurd naar de betrokken lidstaten waarin ze verwijst naar de studie REFIT die momenteel wordt uitgevoerd. Ze wacht momenteel op de resultaten van die studie omdat het een nogal controversieel thema is, om dan te beslissen wat de volgende stappen zullen zijn. De studie zou moeten afgerond zijn tegen eind juni dit jaar. Vervolgens kunnen hopelijk de discussies worden aangevat.

FEVIA herhaalt haar standpunt, nl. dat ze niet gekant zijn tegen de nutritionele profielen, op voorwaarde dat deze voldoen aan een reeks basisprincipes, ingesteld worden per categorie voedingsmiddelen, en wetenschappelijk gefundeerd zijn. Er mogen ook geen voedingscategorieën uitgesloten zijn.

I. Laquière zal de brief en het antwoord van de COM mailen naar de leden. Wordt vervolgd.

5.2. Aromas's: unielijst van voedingsaroma's (K. De Pauw)

K. De Pauw geeft een update wat betreft de unielijst van voedingsaroma's (bijlage I bij Verordening 1334/2008).

Er is momenteel vooral discussie over de zogenaamde 'other flavours'. Deze other flavours werden nog niet opgelijst in de unielijst, maar indien een aanvraagdossier ingediend werd voor 22 oktober 2015 kunnen deze other flavours nog gebruikt worden tot 22 april 2018 als overgangsmaatregel in afwachting van een EFSA-evaluatie (verordening 873/2012). De commissie heeft 4 aanvraagdossiers ontvangen voor deze categorie 'other flavours' en deze zijn momenteel ook op de markt. Als de 'other flavours' tegen 22 april 2018 niet op de unielijst zijn geplaatst, zullen ze vanaf dan verboden zijn om te gebruiken in levensmiddelen. Deze deadline van 22 april 2018 nadert zeer snel.

- **Rum ether:** EFSA heeft in juni 2017 een negatieve opinie uitgebracht over dit aroma door de aanwezigheid van genotoxische en carcinogene bestanddelen die dus een risico inhouden. De stof heeft een rumachtig aroma en wordt momenteel gebruikt in dranken, snoepgoed en bakkerijproducten. Een algemene toevoeging van dit aroma aan de unielijst is gezien de negatieve EFSA-opinie niet mogelijk. Tsjechië en Slowakije hebben echter een uitzondering gevraagd voor het gebruik van rum ether in twee van hun traditionele gedestilleerde dranken. Het gaat om de dranken tuzemsky en tuzemak (die onder verordening 110/2008 betreffende gedestilleerde dranken vallen). Discussie over de toevoeging van rum ether aan de unielijst enkel en alleen voor deze dranken, met de specificaties en de voorwaarden, is momenteel aan de gang op Europees niveau. Duidelijk is in alle geval al dat het gebruik van rum ether voor andere dranken, snoepgoed en bakkerijproducten of de verkoop van het aroma rum ether op zich niet langer toegelaten zal zijn na 22 april 2018. Producten die vóór 22 april 2018 rechtmatig in de handel werden gebracht of geëtiketteerd, kunnen in de handel blijven tot de datum van de minimale houdbaarheid of de uiterste consumptiedatum.

K. De Pauw vraagt aan de betrokken organisaties om hun leden te informeren dat rum ether niet langer als aroma kan gebruikt worden vanaf 22 april 2018 (behalve voor de twee gedestilleerde dranken tuzemsky en tuzemak) . Ze vraagt ook om haar mee te delen of de twee dranken tuzemsky en tuzemak in België op de markt zijn (e-mailtje naar Comeos volgt).

- **Grill flavours Grillin 502 en grillin 503:** EFSA heeft in juli vorig jaar een advies uitgebracht maar de veiligheid kon niet worden vastgesteld. Deze stoffen worden vandaag op Europees niveau verder besproken, voorlopig is hier nog geen duidelijkheid over.
- **Vegetable grill flavour:** voor dit aroma heeft EFSA de opinie nog niet afgerond, ze wordt pas verwacht na de deadline van 22 april 2018. Voor dit aroma zal hoogst waarschijnlijk een verlenging van de transitieperiode voorzien worden.

G. Bresseleers drukt de bezorgdheid uit van de industrie wat betreft de toepassing van de aromawetgeving. Er verschijnen namelijk heel wat producten, veelal extracten, die een bepaalde (andere) voedingsmiddelen- of additievenfunctie hebben, maar die onder de noemer van aroma worden toegevoegd. Enige voorwaarde



is dat ze (ook) een aromatische (smaakgevende) werking moeten hebben. Hij waarschuwt voor mistoestanden. Dit is niet alleen een Belgisch maar een Europees probleem waarmee de sector wordt geconfronteerd. Misschien is hier wel een verduidelijking van de definitie nodig. Waar eindigt dit anders?

K. De Pauw neemt nota van deze bezorgdheid en stelt dat de definitie van aroma in de wetgeving duidelijk is: namelijk smaak en/of geur geven aan levensmiddelen. Indien de primaire functie van een toegevoegde stof anders is dan smaak en/of geur geven kan de stof niet onder de noemer 'aroma' worden toegevoegd.

I. Laquière stelt dat in het geval van voedingssupplementen met dergelijke stoffen, de notificatie kan worden geweigerd als uit het dossier blijkt dat de toegevoegde gehalten abnormaal zijn voor een gebruik als aromastof (wijst op het gebruik als ingrediënt met een andere functie).

Bij verdere vragen: katrien.depauw@gezondheid.belgie.be

5.3. Additieven: FAQ additieven (A. Darimont)

Begin januari werd een informatie verspreid per mail m.b.t. de publicatie op de website van de FOD van een lijst met FAQ's over de voedingsmiddelenadditieven.

De aanpassing van de verordening (EU) nr. 2018/97 tot wijziging van bijlage II bij Verordening (EG) nr. 1333/2008 wat het gebruik van zoetstoffen in banketbakkerswaren betreft heeft gevolgen voor sommige vragen uit de FAQ over voedingsadditieven.

Namelijk : "In de levensmiddelencategorie 07.2 „Banketbakkerswaren” worden de vermeldingen voor de levensmiddelenadditieven E 950 acesulfaam-K, E 951 aspartaam, E 952 cyclaamzuur en natrium- en calciumcyclamaat, E 954 sacharine en natrium-, kalium- en calciumsacharinaat, E 955 sucralose, E 959 neohesperidine-DC, E 961 neotaam, E 962 aspartaam-acesulfaamzout en E 969 advantaam wat het gebruik ervan betreft, in „alleen banketbakkerswaren voor specifieke voedingsdoeleinden” geschrapt."

De punten in verband met de geschrapte additieven zullen dienovereenkomstig worden aangepast in de FAQ.

5.4. Glycidylesters en 3-MCPD

- Glycidylesters: de discussies zijn zo goed als afgerond. Binnenkort dus publicatie van de verordening. De adviesraad zal worden geïnformeerd.
- 3 MCPD: EFSA heeft haar [nieuw advies](#) gepubliceerd. De besprekingen op niveau de COM starten binnenkort (werkgroep contaminanten). De huidige TDI van de 0,8 zou gaan naar 2,0.

[FEVIA vraagt om op de hoogte te worden gehouden en de informatie te ontvangen.. B. Horion en C. Vinx volgen dit dossier en zullen Fevia mededelen.](#)

6. Stand van zaken modernisering Belgische wetgeving - piloot FOD Economie (V. Bastin)

- Wijziging van het **KB van 19 maart 2004** inzake cacao- en chocoladeproducten voor menselijke consumptie (zie vorige vergadering). Betreft een aantal correcties + de schrapping van sommige typisch Belgische bepalingen m.b.t. imitatiechocolade. De benaming 'imitatieproduct' wordt niet meer wettelijk geregeld en toegestaan. Men moet op het etiket van het imitatieproduct vermelden wat het is (FIC beschouwt de benaming 'imitatieproduct' als niet conform het correct informeren van de consument).
Er werden adviezen verleend op 5 juli 2017 door de Raad voor het Verbruik, op 7 juli 2017 door de Hoge Raad voor Zelfstandigen en de K.M.O. en op 21 december 2017 door de Raad van State. Er zijn geen fundamentele opmerkingen. Het ontwerp is ter ondertekening voorgelegd aan de drie betrokken ministers.
- Opheffing **KB 13-09-1999**: betreft het oud KB betreffende de etikettering van voorverpakte voedingsmiddelen. Dient te worden opgeheven wegens opheffing van de oude richtlijn 2000/13/EG door de FIC. Het KB kan worden opgeheven mits een kleine aanpassing in het KB van 3 januari



1975 betreffende voedingswaren en –stoffen die gelden als schadelijk verklaard. Advies ontvangen van de Raad voor het Verbruik op 9 februari 2018 en van de Hoge Raad voor Zelfstandigen en K.M.O. op 16 januari 2018: geen fundamentele opmerkingen. Het ontwerp kan nu naar de Raad van State voor advies (30 dagen).

- Vraag van A. De Craene gekregen over het KB van 26 januari 1976 betreffende sommige modaliteiten van de aanduiding der hoeveelheid. Dit betreft met name de vrijstelling van de hoeveelheidsaanduiding in gewicht (lijst levensmiddelen waaronder sommige groenten en fruit mogen verkocht worden per stuk). Een andere directie van de FOD Economie is bevoegd maar de opheffing zit in de pipeline. Hiervoor zal worden verwezen naar bijlage IX van de FIC-wetgeving.
- Er is eindelijk een ontwerp van KB ter vervanging van het KB van 23-04-1974 betreffende eetbare oliën. Doel van de vervanging is rekening te houden met de Europese etiketteringswetgeving (FIC) en ook met de specifieke wetgeving met betrekking tot de definities en handelsnormen van olijfolie (zie verordeningen (EU) 1308/2013 en (EU) 29/2012), waaronder het verbod op het verhandelen van olijfolie in bulk. Ook wordt deze wijziging aangepast om innovatie mogelijk te maken (menging van diverse oliën, toevoeging van aroma's, ...). Dit wordt mogelijk gemaakt op voorwaarde dat de FIC-wetgeving wordt toegepast, dus de correcte benamingen moeten worden gebruikt, ook de ingrediëntenlijst moet correct zijn (met vermelding van de botanische oorsprong van de oliën). Ook werd de notie 'friturist' uitgebreid tot 'grote cateraars' zoals gedefinieerd in de FIC-wetgeving.



KB_eetbare_oli_NL_FR_V20180209.pdf



20180222_KB_23
april 1974_EETBARE

E. Moons vestigt de aandacht op de aanwezigheid in de handel/horeca van olijfolie in bulk (in grote bidons). V. Bastin bevestigt dergelijke vaststellingen bij controle en vraagt om de concrete informatie m.b.t. overtredingen over te maken aan de FOD Economie.

De basisbesluiten, het nieuw ontwerpbesluit en het analysedocument (dat verduidelijkt welke wijzigingen worden doorgevoerd) zullen verspreid worden via mail. Graag voor eventuele opmerkingen binnen de vier weken (tegen uiterlijk 27 maart).

Vervolgens zal het aangepast ontwerp worden rondgestuurd voor het definitief akkoord van de adviesraad (schriftelijke procedure, antwoordtermijn \pm 1 week).

7. Wijziging van het MB van 16 juni 2017 tot benoeming van de Adviesraad inzake voedingsbeleid en gebruik van andere consumptieproducten (Ph. Hocepied)

Het wijzigings-MB van 25-01-2018 werd op 9 februari gepubliceerd. Er zijn vier nieuwe effectieve leden en vier nieuwe vervangende leden. Het besluit wordt bij het verslag gevoegd.



AM_Nomination_20
180125_Moniteur.pc

8. Komende evenementen, conferenties en workshops

- 15-03-2018: Affligem, [100^{ste} Symposium KVCV Voeding](#) "Uitdagingen voor onze voeding"
- 11-04-2018: [EuroFIR Food Symposium](#): Food Composition and Intake supporting research, policies and innovation in Europe
- 26-04-2018 (11h-13h00): Voorstelling activiteitenverslag 2017 DG4
- 04-05-2018: 8th symposium of the BNS (Belgian Nutrition Society)
- 18 tot 19-09-2018: Parma, [Second EFSA Conference](#) "Science | Food | Society"



federale overheidsdienst

**VOLKSGEZONDHEID,
VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN
EN LEEFMILIEU**

9. Varia: stand van zaken chloraat en perchloraat (vraag N. Cattoor)

N. Cattoor: binnenkort zou een nieuwe MRL gestemd worden voor chloraat in groenten en fruit (zie voorstel van de COM van 2015). Ook voor perchloraat (contaminanten) graag de stand van zaken.

B. Horion zal informeren bij C. Vinkx (contaminanten) en bij de collega's van de dienst pesticiden en meststoffen die de problematiek van chloraat in groenten en fruit (primaire producten) opvolgen, en een antwoord sturen per mail.

VOLGENDE VERGADERING: 19 JUNI 2018 OM 14.00 UUR



Aanwezigheidslijst

Membres du Conseil consultatif /Leden van de Adviesraad	Effectif / Effectief	X - V	Suppléant/ Vervanger	X - V
Président / Voorzitter	Mortier Philippe	V		
Responsable du service Alimentation -Verantwoordelijke van de dienst Voedingsmiddelen	Berthot Carl	V		
AFSCA - FAVV	Moons Emmanuelle	X	Maudoux Jean-Philippe	
SPF Economie - FOD Economie	Ogiers Luc		Bastin Valérie	X
Secteur de la fabrication d'aliments pour animaux - Sector van de productie van diervoeders				
BEMEFA/APFACA	Dejaegher Yvan		D'Hooghe Katrien	
Secteur de la production agricole - Sector van de landbouwproductie				
Boerenbond	Claeys Herman		Vanoirbeek Luc	
Fédération Wallonne de l'Agriculture (FWA)	Granados Ana		Carlier Maryvonne	
Algemeen BoerenSyndicaat vzw (ABS)	Depraetere Guy		De Busschop Koen	
Industrie alimentaire - Voedingsindustrie				
FEVIA	Bresseleers Guido	X	Jacobs Kathleen	X
FEVIA	O'Sullivan Maureen	v	Hallaert Johan	V
FEVIA	Vandewaetere Bart	v	Sermeus Maud	X
Compléments alimentaires - Voedingssupplementen				
BACHI Vzw (E) // NAREDI (S)	Marc Gryseels	V	Gouder de Beauregard Anne-Christine	V
Industrie chimique - Chemische nijverheid				
Essenscia - DETIC	Van de Meerssche Eric		Heylen Kevin	
Commerces et distribution - Handel en distributie				
Comeos	Hemdane Sami	X	De Greve Nathalie	
Unizo	Bert Véronique	v	Ardies Luc	
FVPhouse // Fédération nationale des bouchers, charcutiers et traiteurs de Belgique	Cattoor Nele	X	Pottier Jean-Luc	v
Verbond van Belgische Tuinbouwcoöperaties (VBT)	De Craene Ann	X	Danckaerts Laurien	
Horeca				
Bemora	Terry Stijn		Hemdane Sami	X
FED. Ho.Re.Ca Bruxelles-Brussel // VZW Navefri - Unafri ASBL	Tomaz Paulo		Lefèvre Bernard	
Représentants des consommateurs et des organisations familiales - Verbruikersorganisatie				
Test-Achats - Test-Aankoop	Laurysse Sigrig	V	Bonnewyn Stéphanie	
Test-Achats - Test-Aankoop	Van den Broeck Aline		Vandenbroucke Joost	
AB-REOC - BV-OECO	Valet Benedicte		De Cort Leen	
O.N.E. // Kind en Gezin	Claes Nathalie		Quintelier Sigrig	v
Protection de l'environnement - Milieubescherming				
Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen // Biowallonie Asbl	Bienstman Mathias		Groga Philippe	
SPF Santé publique - FOD Volksgezondheid				
Expert	Horion Benoît	X		
Expert	Darimont Amandine	X		
Expert	De Pauw Katrien	X		
Expert	Korati Safia	V		
Expert	Fiolet Thibault	X		
Expert	Laquiere Isabelle	X		
Expert	Pottier Jean	V		
Expert	Vinkx Christine	V		
Expert	Meunier Joëlle			
Expert	de Clock Dominique			
Expert	Lardinois Kelly			
Expert	Dumont de Chassart Quentin			
Expert	Heyvaert Els	X		
Expert	Doughan Laurence			
Expert	Hocepied Philippe	X		
Expert	Van Nevel Johan	X		
Expert	Kubina Anna	X		
Relations internationales				
Cabinet - Kabinet Maggie De Block	Lecok Harmen			
Cabinet - Kabinet Maggie De Block	Legroe Peter			
Cabinet - Kabinet Denis Ducarme	Bolle Fabien			
Invités du 20 février 2018				
	Elien Van Stichel (BEMEFA)	X		
	Vincent Gilon (SPF DG4)	X		
	Fabienne Monbaliu (BACHI)	X		
X = Présent- Aanwezig V = Excusé - Verontschuldigd				