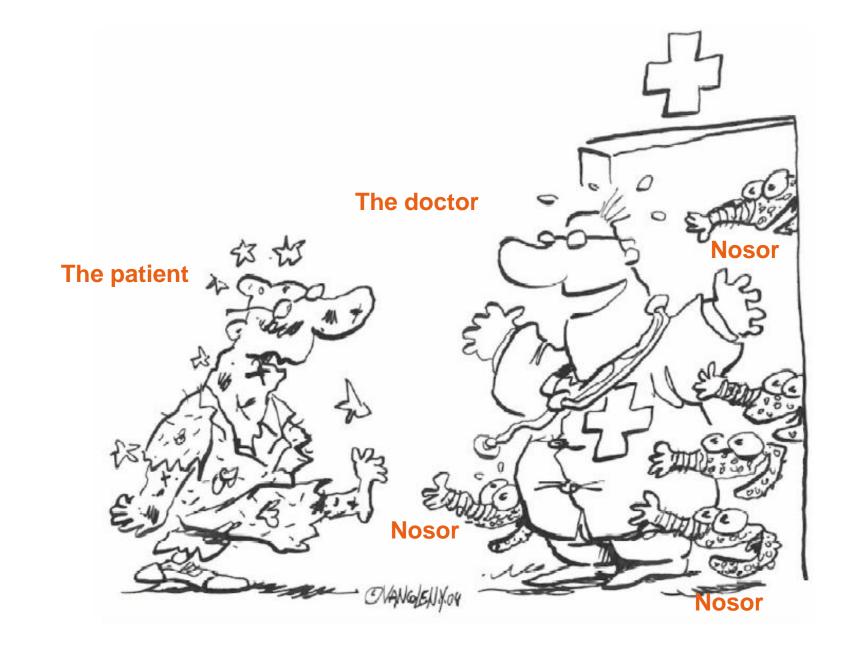




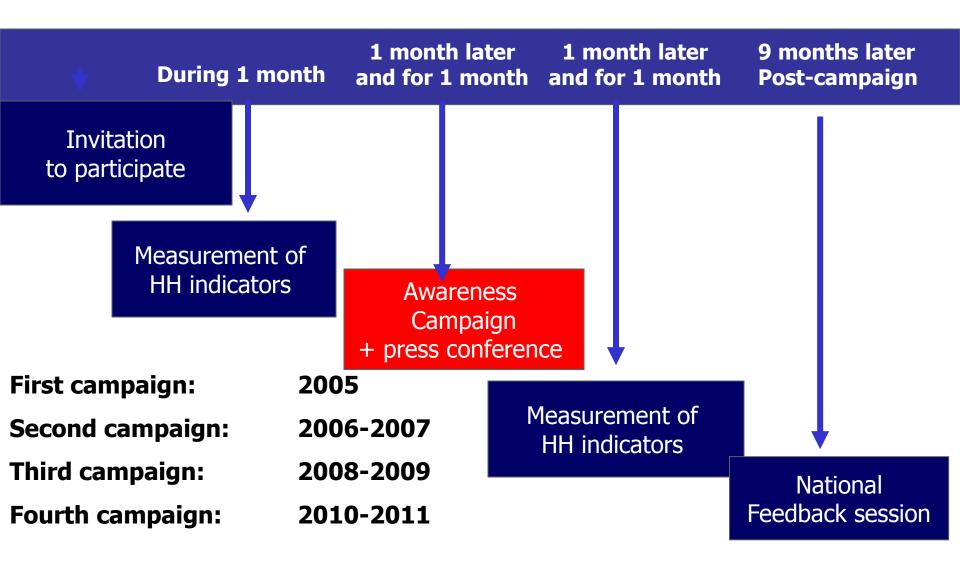
Campagne 2010-2011 Enfin, on crève le plafond! Er zit een barst in het plafond!



Methodology

- Nation-wide awareness campaign with standardised material to improve HH compliance distributed to participating institutions
- 2. Measuring impact of the campaign
 - HH compliance (soap and/or alcohol / HH opportunities)
 - Alcohol rub consumption (liter alcohol rub / 10000 patient days)
 - Respect of basic hygiene conditions (optional, only 3rd campaign)

Planning



Measurement of HH compliance: Gold standard

- Direct (overt or covert) observation
- By trained observers (IC practitioner or reference nurses for hospital hygiene)
- Standardised observation grid
- Observation period of 30 minutes, 24/24h, 7/7d
- Minimum 150 opportunities for HH per unit
- At least intensive care units
- Same methodology before and after campaign

Awareness campaign: multi modal

- Reminders (posters) in accordance with the WHO guidelines
- Education of HCW
 - standardised powerpoint presentation
 - Interactive quiz
- Distribution of gadgets for HCW or patients
- Promotion of hand rub (posters, black light)
- Implication of patients (leaflets, gadget)
- Feedback of measurement results before and after campaign
- · Clip video



"U bent in Vous êtes en





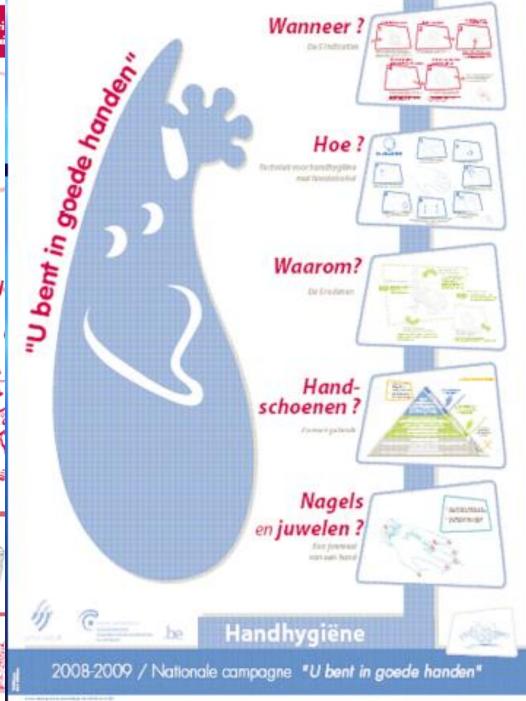




Nationale campagne 'U bent in goede handen'

2005

Campagne nationale Vous êtes en de bonnes mains'







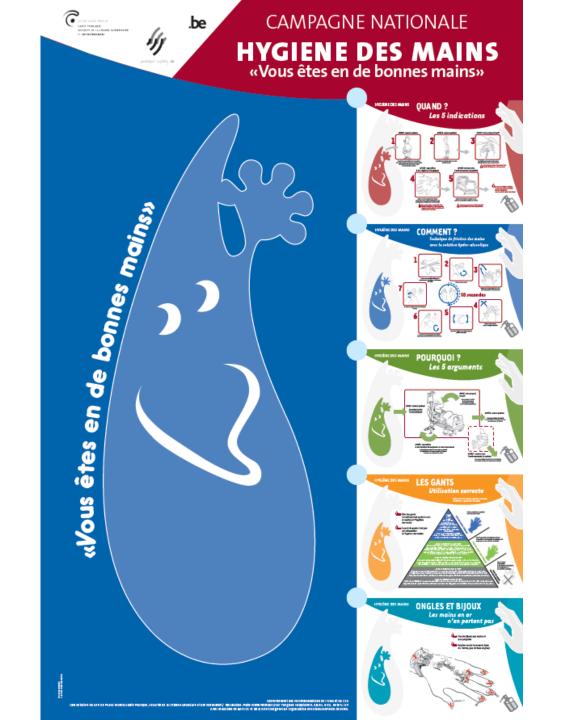
huisinfecties In handhygiëne





Een initiatief van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu Een realisatie van het Federaal Platform voor Ziekenhuishygiëne, ABHH. BUS. NYKVV WIV

Met steun van BAPCOC en het Directoraat-generaal Organisatie



Webbased quiz





7/15 De verpleegkundige ontsmet het tafeloppervlak en verlaat nadien de kamer

- 1. Voor contact met de patiënt
- 2. Na contact met de patiënt
- 3. Voor een zuivere of invasieve handeling
- 4. Na blootstelling aan lichaamsvocht
- 5. Na contact met de omgeving van de patiënt
- Об. Neen

Nakijken

Volgende Vraag ->

Badge holder for HCW













Observations de l'hygiène des mains

Hôpital 9999

Données du 01 Jan 2005 jusqu'au 04 Feb 2005









Résultats pour tout l'hôpital

				BE,					
	Votre			moy.					
	hôp	P(1)	BE (2)	(3)	P10	P25	P50	P75	P90
Nombre d'unités observées (n)	1	P14	613	4.4	1	1	3	5	9
Nombre d'opportunités observées (n)	178	P25	78777	563	155	180	324	663	924
Durée d'observation total (en h.)	4.9	P11	2865	20.5	4.5	6.6	10.5	20.0	30.8
Durée d'observation/10 opp. (en min.)	16.6	P36	2870	20.5	11.8	14.8	19.1	23.1	30.1
Alcool/alcool+savon (%)	40.7	P16	64	64.4	34.1	47.9	69.4	80.9	89.5
(1) P=Percentile (2)=Toutes les institutions, nombre=140 (3)=Moyenne par institution									

						BE,	BE,					
		196	IC à 95%		BE, N	moy.	moy.					
Résultats observance (alcool+savon/total):	N (1)		(3)	P (4)	(5)	(6)	(7)	P10	P25	P50	P75	P90
Toutes les professions, toutes les opp.(%)	178		(56.0-70.6)	P89	78777	48.1	49.2	32.5	39.6		58.7	66
Par groupe professionnel, toutes les opp.	1/0	00.0	(30.0-70.0)	F03	70///	7012	75.2	32.3	35.0	75.5	30.7	- 00
Infirmie(è)r(e)	79	87.3	(78.0-93.8)	P98	52882	53.1	54.1	35.9	43.5	53.0	63.5	74.
Aide-soignant(e)	7		(42.1-99.6)	P95	6375	41.0	44.9	12.0	28.8	41.8	61.4	80
Médecin	20		(36.1-80.9)	P90	9515	35.3	37.1	12.2	24.0	37.0	48.8	60
Kiné	10		(34.8-93.3)	P84	4029	48.3	47.3	16.0	30.8	50.0	63.2	75
Autres	62		(19.6-43.7)	P47	5976	32.4	33.7	7.5	17.9	31.9	47.6	62
Par type de contact		0010	(2510 1517)	,	3570	Jan .	0017	710	2715	0415	13.10	
Contact direct avec le patient	130	59.2	(50.3-67.8)	P75	38203	47.5	49.5	31.1	40.3	50.6	59.2	65
Avant contact	41		(20.1-50.6)	P48	16188	33.1	35.5	13,3	24.1	35.5	46.4	58
Après contact	89		(60.2-79.9)	P81	22015	58.1	59.5	39.1	50.2	60.9	68.8	76
Contact veineux/artériel	9		(40.0-97.2)	P90	8310	48.7	51.1	25.0	37.1	50.6	63.0	77
Avant contact	3		(29.2-100.0)	P99	4431	41.2	41.1	9.1	25.0	40.0	52.6	72
Après contact	- 6		(22.3-95.7)	P56	3879	57.3	62.3	28.8	50.0	63.0	77.8	100
Contact site urinaire	8		(24.5-91.5)	P66	2454	51.3	49.7	12.5	33.3	50.0	68.5	80
Avant contact	4	25	(0.6-80.6)	P50	1060	33.9	31.4	0.0	0.0	25.0	50.0	76
Après contact	4	100	(39.8-100.0)	P89	1394	64.6	62	16.7	40	66.7	88.9	10
Contact site respiratoire	16	93.8	(69.8-99.8)	P95	3067	47.5	46.1	12.5	28.6	43.9	64.7	- 8
Avant contact	7	100	(59.0-100.0)	P98	1441	28	26.8	0	0	20	42.9	- 6
Après contact	9	88.9	(51.8-99.7)	P79	1626	64.8	61.2	22.5	42.9	64.1	85.7	10
Contact muqueuse et peau lésée	1	0	(0.0-97.5)	P3	5364	53	50.2	13.2	33.3	50	66.7	83
Avant contact	0	0	(0.0-97.5)	P.	2585	42.4	39.9	0.0	16.7	38.5	58.8	80
Après contact	1	0	(0.0-97.5)	P4	2779	62.9	60.3	18.2	42.9	66.7	81.5	100
Contact liquide biologique	2		(15.8-100.0)	P94	2831	62.3	59.9	20.0	40.0	62.1	80.6	100
Contact matériel/environnement pt.	7	42.9		P43	12333	44.4	46.7	21.7	34.0	47.6	59.2	70
Hors soins	5	80	(28.4-99.5)	P89	6215	47.2	48.4	18.4	30.0	46.9	65.4	82

(5)-(7) Résultats pour toutes les institutions (5)=N d'opp. (6)=% base de données, poids plus important pour les inst. avec un nmbre d'observations élevé (7)=Moyenne des %

Résultats par service

						BE,		BE,				
		*96	IC à 95%		BE, N	moy.		moy.(
Type d'unité (nombre d'unités)	N(1)	(2)	(3)	P (4)	(5)	(6)	N (7)	8)	P10	P25	P50	P75
Soins intensifs (1)	178	63.5	(56.0-70.6)	P80	24352	51.2	151	52.1	34.2	41.4	51.1	62.2
Chirurgie (0)			()	P.	13015	47.9	111	49.8	27.8	37.8	53	61.2
Médecine Interne (0)			()	P.	12764		101	47.4	28.5	40.5	47	54.5
Pédiatrie (0)			()	P.	4068	63.3	28	57.7	40.7	48.3	56.8	67.5
Gériatrie (0)			()	P.	8956	47.3	69	47.4	23.8	34.9	50	59.6
Révalidation (0)			()	P.	6486	42.1	61	41.6	15.7	33.1	44.1	
Autres (0)		·	(-)	P.	9136	42.1	92	48.3	27.8	35.2	44.7	58.6

(1)-(4) Résultats pour votre institution (1)-Nombre d'opportunités (2)%-alcoel des mains+savon*100/toutes opp. (3)-Intervalle de confiance à 95% (4)P-Percentile

(5)-(8) Résultats pour toutes les institutions (5)=N d'opp. (6)=% base de données (voir plus haut) (7)=Nombre d'unités de soins (8)=Moyenne des %

Résultats observance par unité de soins

Feedback of individual results with benchmarking

Fig 1. Observance de l'hygiène des mains - toutes les unités

5602 - 63 5 % (95% CL56 - 70 6)

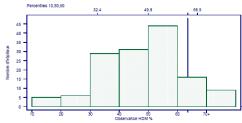
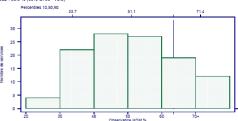
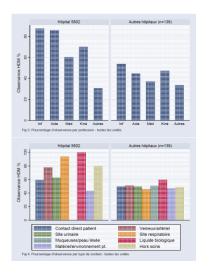


Fig 2. Observance de l'hygiène des mains - Unités de soins intensifs

5802: 83.5 % (95% CI 56 - 70.8)





Results: participation

Campaign	Messages	Participation	Hand hygiene complianc		
			Before campaign	After campaign	
2005	Just Do It		48	68	
2006- 2007	Do It correctly	>80%	53	69	
2008- 2009	Without jewels and with appropriate use of gloves	70070	58	69	

Conclusions: Campaigns were successfull

- High participation rate
- Increase of HH compliance at short and long term
- Alcohol rub widely used
- → Key factors for success:
 - Multi modal awareness campaign
 - Repetition of campaign
 - National implication
 - Political and financial support

Conclusions

BUT

- HH compliance nurses > medical doctors
- HH compliance after contact > before contact
- Pre-campaign compliance still increases after 3 camp
- Post-campaign compliance remains stable after 3 camp
- Impact of the campaign on HH compliance decreases
- → Impact on content of 4th HH campaign

Fourth campaign 2010-2011

Planning

- Measure before campaign nov 2010
- Campaign: Feb 2011
- Measure after campaign april 2011

Special target on physicians

- (Focus groups to investigate reasons for non-adherence)
- HH Poster with photo of chief of medical department to Increase awareness of their model role
- « special » ppt presentation for physicians

Patient empowerment: "Did you disinfect your hands" to increase the compliance before patient contact and to try to exceed the 70% compliance after campaign

A qualitative exploration of reasons for poor hand hygiene among healthcare workers

A qualitative study based on structured interview guidelines consisting of 9 focus groups (58 persons) and 7 individual interviews

Nurse and medical students

« Lack of positive role models ! »

Physicians:

« Lack of convincing evidence that hand hygiene prevents cross infection »

Role model

Table 3. Comparison of characteristics and their effect on handhygiene compliance, by multivariate analysis^a

Variable	Odds ratio (95% confidence interval)	p value
Glove use	3.5 (2.4 to 5.1)	0.003
Invasive procedure performed	2.7 (1.4 to 5.1)	0.003
Hand hygiene performed on room entry	2.4 (1.2 to 4.5)	0.01
Patient contact	2.1 (1.4 to 3.1)	< 0.001
Health-care workers with a higher ranking health- care worker or peer who did not wash hands	0.4 (0.2 to 0.6)	<0.001
Hospital units		
Old hospital, non-ICU	1.0	
Old hospital, ICU	1.0 (0.6 to 1.8)	0.89
New hospital, non-ICU	0.4 (0.2 to 0.7)	0.002
New hospital, ICU	0.4 (0.2 to 0.7)	<0.001

^aHospital units grouped as intensive-care unit (ICU) or non-ICU units and by old or new hospital. All variables displayed in the table were included in the final model.

^bAll hospital unit groups were compared to the two non-ICUs in the old hospital, i.e., the referent group, which had the lowest sink-to-bed ratios (1:6 and 1:11). All other units had a sink-to-bed ratio of 1:1.

Role model

	Physicians	Nbr of opportunities	HH compliance %	Odds ratio
Positive perception of behavioral norms toward hand hygiene				
No	69 (51)	406 (57)	52.7	1
Yes	65 (49)	312 (43)	70.8	1.96 (1.21–3.18)
Perception of being a role model for other colleagues				
NO	84 (56)	426 (52)	47.9	1
Yes	65 (44)	398 (48)	67.1	1.85 (1.17-2.93)
Perception of being a role model for other professional categories				
No	104 (69)	534 (64)	52.4	1
Yes	46 (31)	294 (36)	65.7	1.47 (0.89-2.41)

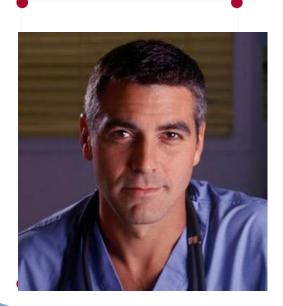
HYGIÈNE DES MAINS

Notre hôpital participe

Role model

CAMPAGNE NATIONALE





... moi aussi

Clooney Georges

Fonction

Signature

A qualitative exploration of reasons for poor hand hygiene among healthcare workers

A qualitative study based on structured interview guidelines consisting of 9 focus groups (58 persons) and 7 individual interviews

Nurse and medical students

« Lack of positive role models! »

Physicians:

« Lack of convincing evidence that hand hygiene prevents cross infection »

Patient empowerment

The patient become an active partner
We invite him to ask to the healthcare workers
« Did you disinfect your hands? »

désinfectent les mains. compien vone abbieciez duils se vous soigner. Montrez-leur également les mains avant de vous traiter ou de Osez leur demanders'ils se sont désin fect é de l'importance de l'hygiène des mains. in firmier(ére)s et au personn el paramedical propres soins. Parlez aux médecins, aux sov ans b lesi bêmere q 19 reimrihri len partenaire des médecins, du personun que uavap ua au Bedueca a qua important dans le su cœs de egalement Jouer un role zə∧nod sno∧

usa ge et la vez-vous les mains. sérq s finamet albémmi tioriouom el sefet genulasia and transfer voluments and second monchoir en papier quand vous toussez, Couvre 2- vous la bouche et le nez ave cun 's ed an amb eup tu eve, att aliot el savon et de l'eau après dra que visite à régulière ment les mains ave c du microbes en vous lavant etransmissimental brévenir vous-même านอนเอาเซี อ x avnod snov 'սциз

"Vous êtes en de bonnes mains"

Un partenaire dans les soins propres

PROMOUVOIR L'HYGIÈNE DES MAINS AFIN D'ÉVITER LES INFECTIONS NOSOCOMIALES (infections acquises en milieu de soins)

Campagne nationale 2010-2011

Vous êtes en de bonnes mains Demandez aux médedns, aux infimierlère)s et au personnel paramédical ez aux médecins, aux infirmierteses ser aux mains avant de vous traiter ou de vous soigner s'ils se sont bien désinfecté les mains avant de vous traiter ou de vous soigner

SECURITE OF LA CHAINE ALIMENTAIRE









Infections hospitalières

lci, vous êtes en de bonnes mains ! Une étude belge récente montre que 6% des patients contractent une infection nosocomiale durant leur séjour à l'hôpital. La situation en Belgique est tout à fait comparable à celle des autres pays européens. Une infection nosocomiale se manifeste de diverses façons pour le patient, allant d'infections plutôt bénignes des voies urinaires jusqu'à des infections graves du système sanguin et des voies respiratoires inférieures. Ces infections entraînent en plus des coûts supplémentaires pour nos soins de santé.

Malheureusement, seul un tiers des infections hospitalières peuvent être évitées. Des patients très fragiles et sensibles à ces infections séjournent à l'hôpital. Il suffit de penser aux personnes âgées affaiblies, aux patients dont le système immunitaire est diminué (en cas de SIDA, par exemple) et aux patients en traitement intensif pour des maladies mettant la vie en danger (par exemple, les patients hospitalisés pour transplantation ou en soins intensifs).

Durant la dernière décennie, les hôpitaux belges ont fourni un gros effort en matière de combat contre les infections hospitalières, et ce avec succès. Ces dernières années, nous observons par exemple une diminution constante du nombre d'infections par Staphylocoque doré résistant à la méthiciline (MRSA).

L'autorité fédérale soutient les hôpitaux dans ce combat. Ces cinq dernières années, trois campagnes nationales de promotion de l'hygiène des mains ont été organisées.

Hygiène des mains

Les souches qui causent les infections nosocomiales se transmettent en particulier via les mains. L'hygiène des mains, c'est-à-dire la désinfection ou le lavage des mains, est dès lors la manière la plus efficace de prévenir ces infections.

Durant les soins, il est recommandé d'utiliser les solutions hydro-alcooliques pour les mains plutôt qu'un savon et de l'eau.

De nombreuses enquêtes internationales indiquent cependant que l'observation des consignes d'hygiène des mains par les médecins, les infirmier(ère)s et le personnel paramédical est moindre que ce que l'on espère (à cause de diverses barrières), et qu'elle peut donc être améliorée.

Grâce aux trois précédentes campagnes nationales de promotion de l'hygiène des mains, cette situation dans les hôpitaux belges s'est certainement améliorée, mais le message doit cependant être répété.

L'hôpital dans lequel vous séjournez actuellement participe à la quatrième édition de la campagne et s'engage donc à vous fournir des soins de qualité en toute sécurité.

Ici, vous êtes en de bonnes mains!

"L'hygiène des la mains, c'est-à-dire la mains, c'est-à-dire la lavage mains, est dès lors la dés infections est dès efficace des maière la plus efficace de prévenir manière la privenir de prévenir es infections "

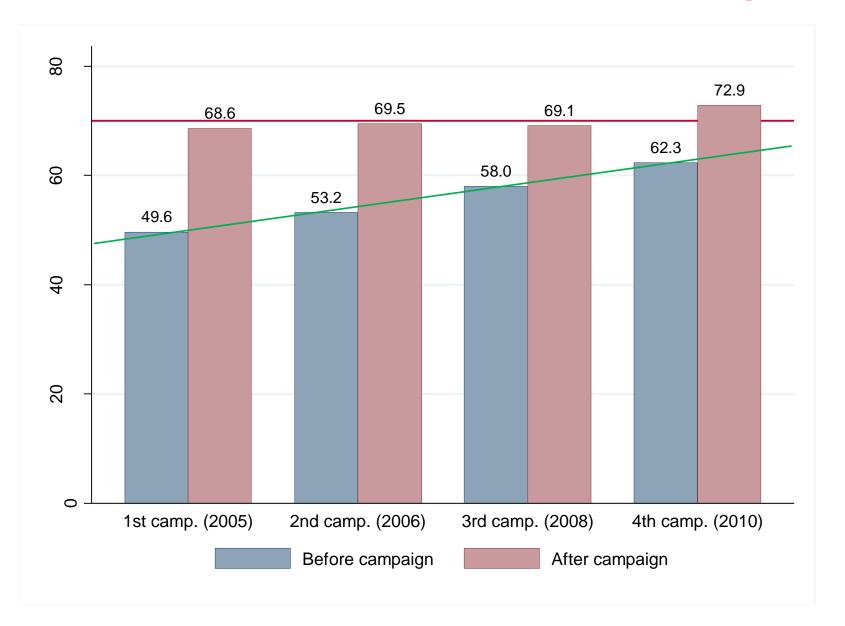
Results: participation

Campaign	Messages	Participation	Hand hygiene complian		
			Before campaign	After campaign	
2005	Just Do It		48	68	
2006- 2007	Do It correctly	>80%	53	69	
2008- 2009	Without jewels and with appropriate use of gloves	20070	58	69	
2010- 2011	Doctor, don't forget, it works and you have a role model		63	72.9	

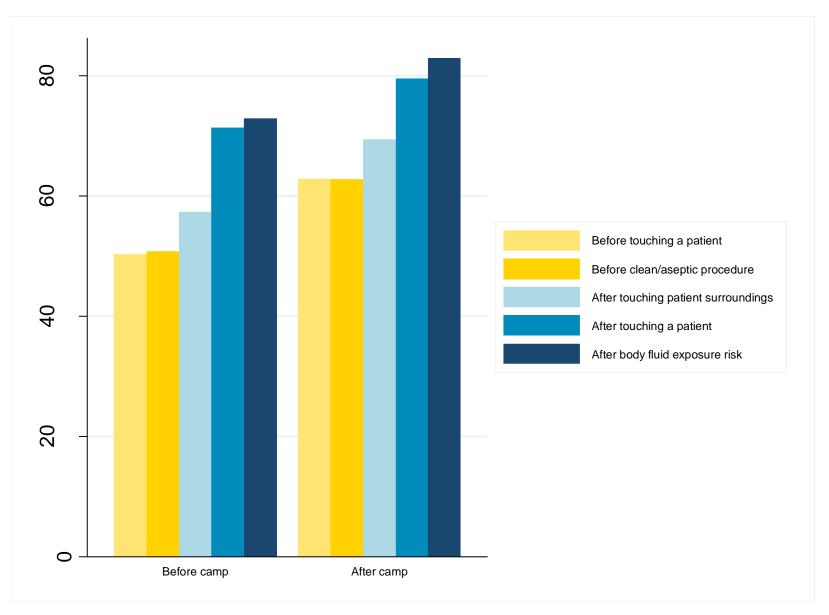
Results

- Compliance
 - Before vs. after campaign
 - By indication
 - By hospital type
 - By profession
- · Alcohol Use

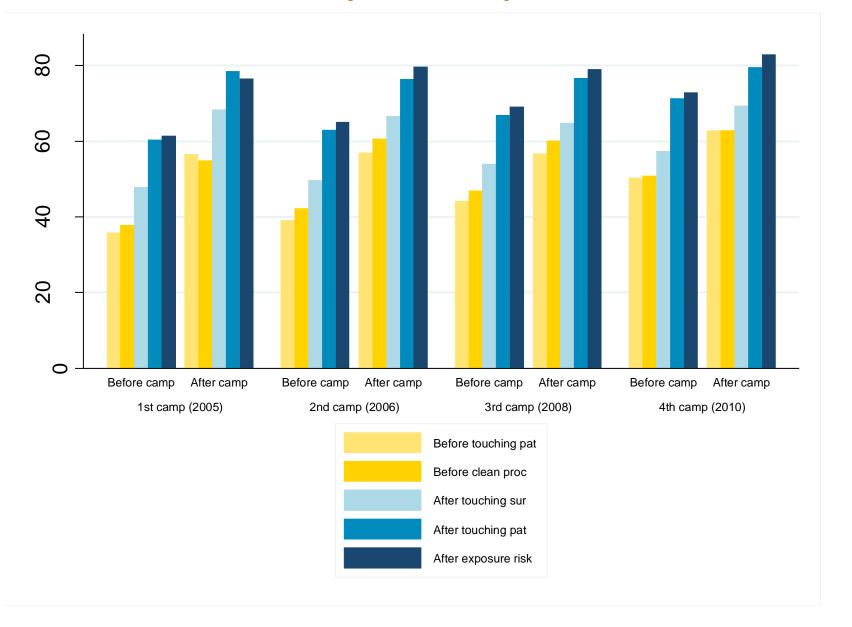
Compliance before vs. after campaign



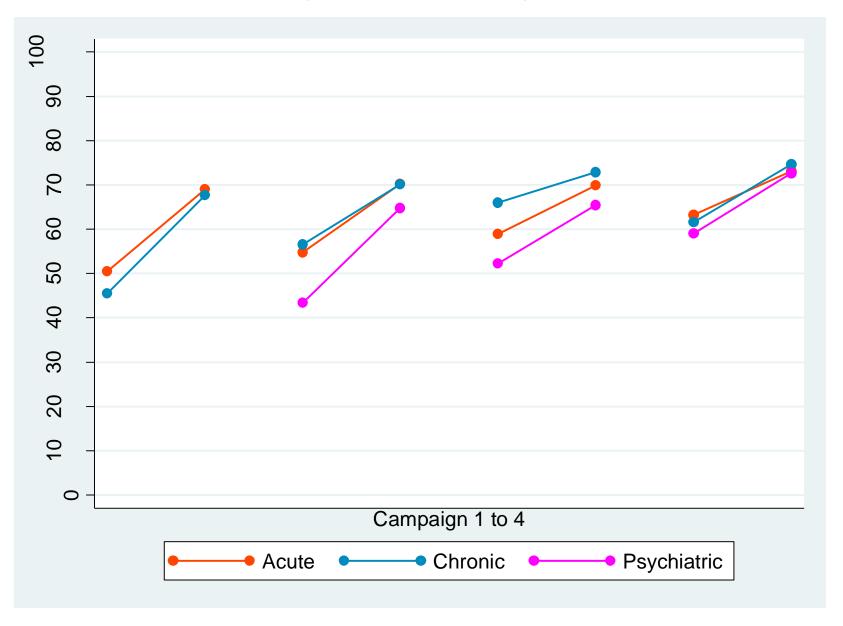
Compliance per indication: 4th campaign



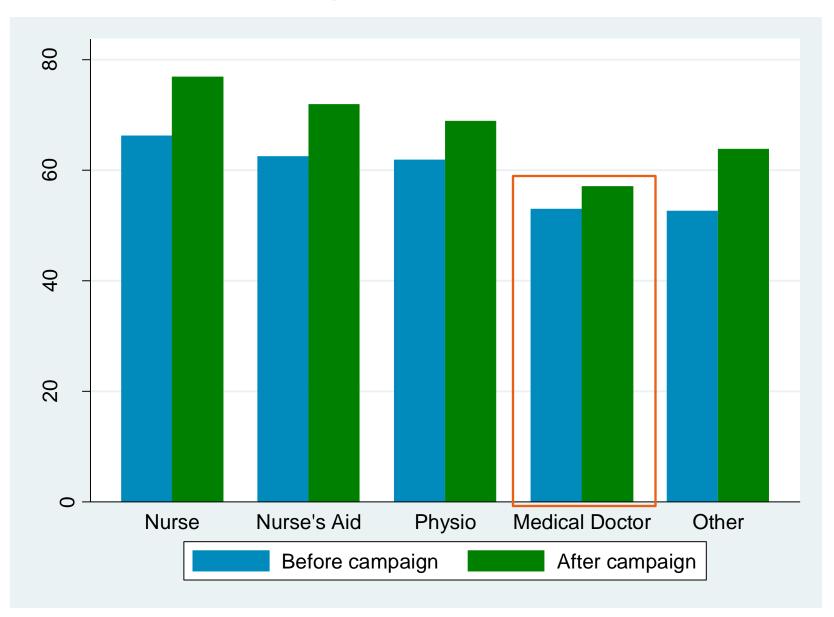
Evolution of compliance per indication



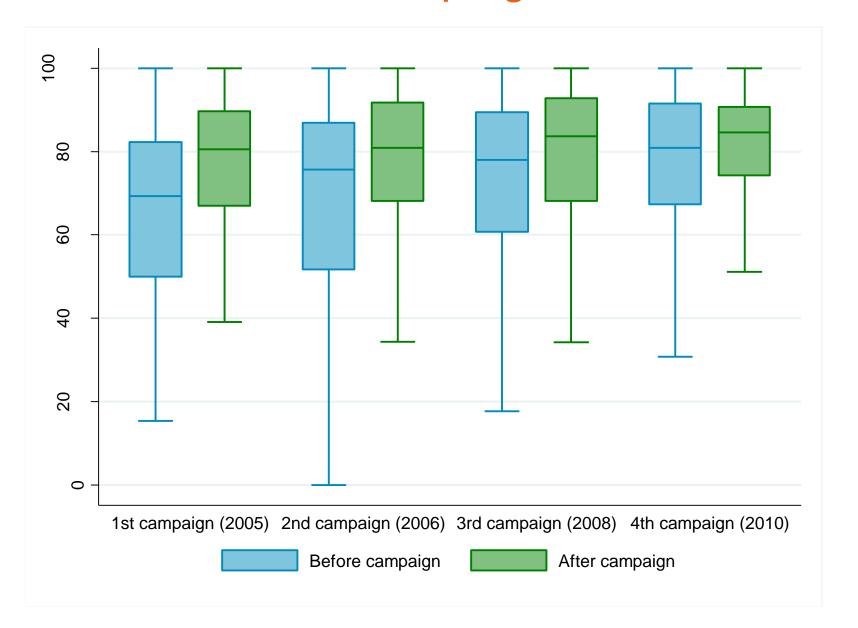
Compliance by hospital type

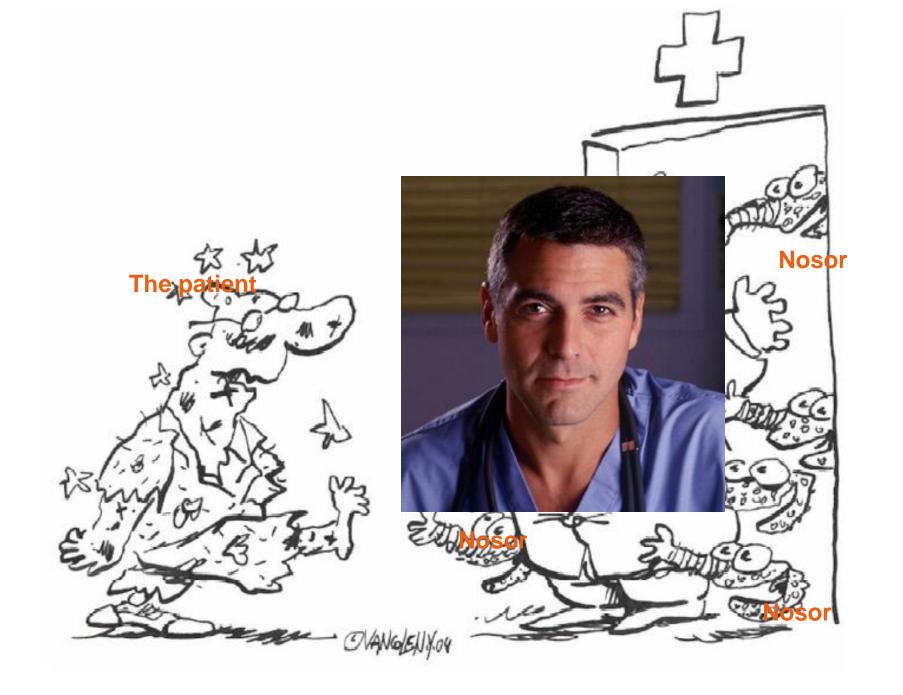


Compliance by profession



Alcohol use: 4 campaigns







The working group



Christophe Barbier **Boudewijn Catry** Michiel Costers Francine De meerleer David De Wandel Norbert Eggermont Roger Haenen Anne Simon Aldo Spettante Patricia Taminiau Sofie Vaerenberg An Willems



For more informations...

www.handhygienedesmains.be

