# Conclusies van het derde federaal milieurapport

1. Toestand van het mariene milieu

**Ondanks een positieve evolutie op verschillende niveaus, worden de doelstellingen inzake de goede milieutoestandin het Belgische deel van de Noordzee (BDNZ) niet bereikt**. Deze evaluatie werd hoofdzakelijk uitgevoerd op basis van milieudoelstellingen uit 2012.

Wat de commerciële visserij betreft, **werden vier van de acht gemelde visbestanden beoordeeld als goed** en werd voor de vier andere visbestanden een positieve ontwikkeling vastgesteld. Dat valt hoofdzakelijk te verklaren door de invoering van ambitieuze beheersdoelstellingen en een correctere toepassing van het Gemeenschappelijke Visserijbeleid.

**De eutrofiëring blijft een probleem in bijna een derde van het BDNZ,** maar gaat niet systematisch gepaard met ongewenste fenomenen zoals een gebrek aan zuurstof. De concentraties van de meeste contaminanten in de visproducten en in visserij voor menselijke consumptie voldoen aan de Europese gezondheidsnormen. Er is een neerwaartse trend (en dat is positief) voor verschillende giftige stoffen. Opvolging blijft evenwel nodig. Dit is vooral het geval voor koper, dat door het verbod op tributyltin opnieuw veel wordt gebruikt voor aangroeiwerende verf voor boten.

De prevalentie van de ziektes onder vissen kan nog niet worden geëvalueerd. Het aantal met olie besmeurde vogels is sterk afgenomen door de daling van het aantal illegale lozingen van koolwaterstoffen sinds de lancering van het luchttoezichtprogramma in 1991. In de evaluatieperiode (2011-2016) **werden acht nieuwe uitheemse soorten waargenomen**. In de evaluatieperiode vóór 2011 waren dat nog 42 uitheemse soorten.

**Voor zwerfvuil betreft, blijft de situatie problematisch.** De impact van de energiebevoorrading (onder meer onderwatergeluid) op de populaties van de mariene biota is nog onduidelijk, maar het vluchtgedrag van de zeezoogdieren als reactie op deze activiteit is wel degelijk duidelijk.

**De toestand van de benthische habitat is niet optimaal.** Dat komt vooral door de verstoring door de visvangst, en specifieker door het overwicht van de visvangst met sleepnetten, die verschillende keren per jaar de zeebodem van de BDN omwoelen. In beperktere mate of op lokale schaal zijn ook andere menselijke activiteiten van tel.

Wat **zeevogels** betreft, werd de doelstelling niet behaald. In de drie bestudeerde OSPAR-regio's (Arctische wateren, Noordzee en Keltische Zee) is het aantal mariene broedvogels sterk gedaald. Meer dan 25% van de soorten bevindt zich momenteel onder het referentieniveau. Dat is eveneens het geval in de Noordzee, waar België zich in bevindt. Sinds 2005 is de gewenste ecologische toestand in geen enkele OSPAR-regio behaald. In de Noordzeeeze sleept deze toestand al sinds 2000 aan.

Voor bepaalde doelstellingen waarvan het toezicht slechts recent is opgestart, moeten de gegevens nog worden verzameld alvorens we conclusies kunnen trekken. Het gaat onder meer om visziekten, de benthische fauna, afval op de zeebodem … Om de evaluatie van bepaalde elementen aan te vullen en te verbeteren (afval, onderwatergeluid, cumulatieve effecten …) zijn een grondigere kennis en een wetenschappelijke basis noodzakelijk. Indien mogelijk ontwikkelen het regionale en Europese niveau samen deze evaluatie.

1. Bijdragen van de federale beleidslijnen aan de verbetering van het milieu
	1. Evolutie sinds het eerste federaal rapport (2004-2008)

Deze observaties zijn afkomstig uit de bevindingen van de overheid (DG Leefmilieu van de FOD VVVL) met ondersteuning van het Wetenschappelijk Comité voor het opstellen van het federaal milieurapport.

In 2007, bij de publicatie van het rapport naar aanleiding van het tweede onderzoek van de Belgische milieuprestaties, was de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling[[1]](#footnote-1) (OESO) van mening dat: *“België echter nog steeds de achterstand aan het inhalen is die het in het verleden had opgelopen op milieuvlak. De uitdaging zal er nu in bestaan om:*

* *inspanningen te leveren om het milieubeleid effectief en efficiënt toe te passen;*
* *milieuaspecten verder te integreren in economische en sociale beslissingen;*
* *de internationale verbintenissen na te komen die België op het gebied van milieu is aangegaan.* »

Sinds die datum is de context erg veranderd, met name in de nasleep van de economische crisis van 2008, maar de drie doelstellingen die de OESO op lange termijn had vastgepind, hebben niet aan relevantie ingeboet. Uit de opeenvolgende federale rapporten is gebleken dat de eerste en laatste doelstelling een permanente en gedragen aandacht heeft gekregen, **maar dat de integratiedoelstelling problematisch blijft.**

Het milieubeleid dat sinds de jaren 1960 is ontwikkeld, was hoofdzakelijk toegespitst op grote thema's als water, lucht, natuur, en afval. Het doel van dat milieubeleid was de aantasting van het milieu te stoppen. In de 25 jaar na de wereldtop van Rio in 1992 werden de beleidslijnen steeds meer toegespitst op de transversale dimensie van duurzame ontwikkeling: het was zaak **de verschillende beleidslijnen te integreren en hulpmiddelen en hefbomen te ontwikkelen om de schade aan het milieu te voorkomen, te beperken of weg te nemen.** Sinds de economische crash van 2008, werden de federale milieubeleidslijnen duidelijk geheroriënteerd naar zuinigere doelstellingen, zoals de oprichting of verbeterde werking van de markten. De evolutie van milieuactieprogramma's van de EEG, van halverwege de jaren 1970 tot 2013[[2]](#footnote-2), is veelzeggend voor dit fenomeen.

Het 7e kaderprogramma van de EU dient vandaag als kader voor de Europese milieupolitiek die is vastgelegd tot in 2020 en voor de EU een visie tot 2050[[3]](#footnote-3) bepaalt. In het kaderprogramma staan drie sleuteldoelstellingen:

* **het beschermen, behouden en verbeteren van het natuurlijk kapitaal van de Unie**
* **het omvormen van de Unie tot een hulpbronnenefficiënte, groene en concurrerende koolstofarme economie**
* **het beschermen van de burgers van de Unie tegen milieugerelateerde druk en risico’s voor de volksgezondheid en het welzijn**

Vier 'succesfactoren' zullen Europa helpen om deze doelstellingen te halen:

* het maximaliseren van de voordelen van milieuwetgeving van de Unie door de uitvoering te verbeteren
* het verbeteren van de kennismatige en wetenschappelijke onderbouwing voor het milieubeleid van de Unie
* het waarborgen van investeringen ten behoeve van milieu- en klimaatbeleid en het aanpakken van externe milieukosten
* het verbeteren van de integratie van milieuoverwegingen en van de beleidssamenhang

Twee extra transversale doelstellingen vervolledigen het programma[[4]](#footnote-4):

Daar komt nog bij dat de **uitvoering van het programma gebeurt in een situatie van voortdurende besparingen op overheidsuitgaven** (onder andere inzake personeel) en institutionele hervormingen. Daardoor rijst onvermijdelijk de vraag naar het vermogen van de staat om de kost en het beheer integraal op zich te nemen, meer bepaald in termen van expertise, budget, opvolging en begeleiding van het milieubeleid.

Er zijn ook positieve elementen uit voortgekomen: **klimaat en milieu lijken vandaag veel aandacht te krijgen van de publieke opinie.** Om de burgers te informeren, moeten we regelmatig kwalitatieve milieugerelateerde gegevens beschikbaar maken. Uit het tweede rapport kwam naar voren dat de belangstelling van de publieke opinie voor het milieubeleid, sinds het begin van de economische crisis van 2008, sterk was gedaald ten opzichte van de economische problemen en de werkloosheid. 11 jaar later tonen de Eurobarometers[[5]](#footnote-5) significante ontwikkelingen[[6]](#footnote-6): 20% van de ondervraagde Europeanen (EU 28) stellen dat de milieu-, klimaat-en energiekwesties een van de twee belangrijkste 'nationale' problemen zijn. Dat is de hoogste score ooit.

In het eerste rapport ging het meteen over het wezenlijke en groeiende belang van de **betrokkenheid van de belanghebbenden in de uitwerking van de beleidsprocessen**. Men vroeg zich tevens af of de huidige mechanismen wel voldeden aan deze doelstelling en of ze echt 'efficiënt' waren om een effectieve deelname te verzekeren en voldoende toegevoegde waarde te bieden ten opzichte van de geïnvesteerde inspanningen. Ook al blijken de wet- of regelgevingsmechanismen correct te functioneren, deze vraag blijft van belang. We zien bijvoorbeeld de verschillen in betrokkenheid tussen de ene en de andere milieu-evaluatie. We zien ook dat het vooral het maatschappelijk middenveld is, niet zozeer het grote publiek, dat gebruikmaakt van de mechanismen voor toegang tot informatie, terwijl **precies dat grote publiek meer en meer bezorgdheid toont over de klimaatkwestie en, meer in het algemeen, over de toekomst van de planeet.** Hier rijzen overigens vragen bij de onwetendheid bij het grote publiek over de beschikbare informatie en de toegang daartoe.

De bevoegdheden van de federale overheid blijven in die context een belangrijk element voor de tenuitvoerlegging van het milieubeleid, **zowel bij de uitoefening van de eigen bevoegdheden als in de coördinatie tussen bepaalde regionale en federale beleidslijnen.** In het eerste rapport werd in herinnering gebracht dat **het nationale/federale kader grotendeels afhankelijk was van de initiatieven op internationaal of op EU-niveau** en dat het oorspronkelijk daar was waar de verschillende entiteiten van België op een gecoördineerde, coherente en actieve manier moesten handelen. Een overleg-en coördinatieorgaan als het CCIM was dus essentieel, omdat het de Belgische staat de mogelijkheid biedt om te wegen op het huidige en toekomstige milieubeleid.

De coherentie van de structurele milieubeleidslijnen tussen de federale staat en de gewesten moet dan ook worden behandeld aan de hand van een meer systematische vraagstelling binnen de Interministeriële Conferentie Leefmilieu. De **doeltreffende werking van de coördinatiestructuren, ook van de meest solide, berust op de wil van de betrokken partijen om tot een consensus te komen**. De globale context is ook hier significant veranderd. Het multilateralisme maakt een crisis door en de hoofdrolspelers op het internationale toneel schuiven elke vorm van al te bindende of dure verplichtingen van zich af onder het mom van het 'nationaal belang'. We zien exact dezelfde trend binnen de EU. De frappantste uitingen daarvan zijn de brexit en de haast onmogelijke verwezenlijking ervan.

In deze geglobaliseerde en Europese context zijn de milieubevoegdheden van de federale overheid dus een belangrijk element van het Belgische beleid. De conclusie van het eerste federale milieurapport blijft actueel: *“Essentiële instrumenten en hefbomen behoren momenteel tot de bevoegdheid van de federale overheid (...)*. *We moeten dus besluiten dat zelfs indien milieu en de vastlegging van milieudoelstellingen grotendeels tot de bevoegdheid van de gewesten behoren, de federale overheid vandaag een belangrijke speler blijft in dit domein.”*[[7]](#footnote-7)

**De opgestarte acties werden voortgezet en er werd vooruitgang geboekt. We kunnen dus deels spreken van een positieve vaststelling bij diverse federale administraties.**

Toch zijn verbeteringen wenselijk:

* ofwel omdat de oorspronkelijke doelstellingen onduidelijk waren;
* ofwel omdat bepaalde besliste maatregelen de beoogde doelstellingen niet ten volle vervuld hebben;
* ofwel omdat de situatie sinds de referentieperiode is geëvolueerd, waardoor een herziening van het te voeren beleid eventueel nodig is.

Het gebrek aan voldoende en betrouwbare gegevens, en het gebrek aan een monitoringsysteem om de voortgang te meten, worden regelmatig aangehaald als obstakels om de milieudoelstellingen, zoals vastgelegd door de internationale gemeenschap, te halen. Dat is onder meer te wijten aan de kwalitatieve definitie van de milieudoelstellingen.[[8]](#footnote-8) Uit analyses blijkt dat kwantitatieve doelstellingen, meer dan kwalitatieve doelstellingen, geassocieerd worden met vooruitgang bij het verwezenlijken ervan. [[9]](#footnote-9) De definiëring van deze doelstellingen kan in bepaalde gevallen buitengewoon moeilijk zijn, om politieke redenen of omwille van de beschikbaarheid van gegevens.

* 1. Drie belangrijke federale beleidslijnen

Het tweede rapport schoof drie belangrijke beleidslijnen naar voren:

1. Klimaatverandering
2. Biodiversiteit
3. Duurzame productie- en consumptiepatronen

Deze beleidslijnen vereisen meer integratie, coherentie en coördinatie, gezien de verdeling van de bevoegdheden in België en de federale bijdrage.

1. Klimaatverandering

Sinds 2004 is de **uitstoot van broeikasgassen in België** (buiten LULUCF-sector[[10]](#footnote-10)) **afgenomen.** Deze afname is de laatste jaren echter afgeremd. De Belgische doelstellingen inzake het terugdringen van de uitstoot in het kader van de EU-normen zijn respectievelijk -15% (2020) en -35% (2030) ten opzichte van 2005. **Noch de doelstelling voor 2020 noch de doelstelling voor 2030 zal op basis van de huidige genomen maatregelen worden gehaald.**

Na 2020 tonen de projecties 'met bestaande maatregelen' **een kloof tussen de uitstoot en de jaarlijkse doelstellingen**. In het tweede verslag staat: *"De aanzienlijke daling van de uitstoot van broeikasgassen die de voorbije jaren werd vastgesteld, neemt niet weg dat België nog veel werk voor de boeg heeft om de doelstellingen te halen waartoe het zich verbonden heeft op verschillende niveaus (...) De federale staat beschikt over diverse hefbomen (...) Deze hefbomen kunnen de uitstoot van broeikasgassen sterk terugdringen, maar enkel als de federale staat nauwer gaat samenwerken met de gewesten.[[11]](#footnote-11)*" In die zin **is het samenwerkingsakkoord van 12 februari 2018 tussen de federale overheid en de regio's[[12]](#footnote-12) een belangrijke mijlpaal**.

**De lidstaten moeten** in het kader van het Akkoord van Parijs en het energiegovernancekader van de EU **tegen 1/01/2020 langetermijnstrategieën voor minstens 30 jaar vastleggen** om hun doelstellingen te halen.

Vastgesteld dient te worden dat het klimaatresponsabiliseringsmechanisme, voorzien door de gewone en bijzondere financieringswetten van de gefedereerde entiteiten van 6 januari 2014, in afwachting van de beslissingen binnen de Nationale Klimaatcommissie niet operationeel is.

Onder invloed van de ontwikkelingen op EU-niveau **heeft België aanzienlijk vooruitgang geboekt inzake omschakelingsbeleid**. De federale staat beschikt sinds 2016 over een *'federale bijdrage aan het Nationale Klimaatadaptatieplan'*.[[13]](#footnote-13) In die bijdrage staan 12 federale acties met als doel te anticiperen op de risico's van de impact van de klimaatverandering en ze te beperken. De voorgestelde acties passen binnen de integratie van de component 'adaptatie aan de klimaatverandering' in twee sectoren: transport en crisisbeheer. Het *Belgisch Nationaal Adaptatieplan*[[14]](#footnote-14) uit hetzelfde jaar loopt tot 2020 en vult de verschillende plannen van het regionale en federale niveau aan.

Wat de internationale dimensie betreft, tot slot, **is België de proefprojecten en partnerschappen in de ontwikkelingslanden blijven ontwikkelen**, in samenwerking met Belgische actoren in de ontwikkelingssamenwerking. België is eveneens **zijn internationale engagementen inzake de financiering van de strijd tegen klimaatopwarming blijven naleven**. De Belgische staat heeft zich geëngageerd tot een publieke financiering van minstens 50 miljoen euro per jaar aan ontwikkelingslanden, en dit tot in 2020. Dit engagement wordt verdeeld over de federale overheid en de regio's. Het federale aandeel bedraagt 25 miljoen per jaar. Begin 2017 werd het NDC-initiatief gelanceerd[[15]](#footnote-15). Het was toegespitst op de versterking van de institutionele capaciteit van de ontwikkelingslanden bij de inventaris van broeikasgassen en de uitwerking en uitvoering van een klimaatbeleid. 5 projecten lopen momenteel voor een totaal van meer dan € 600.000.

1. Biodiversiteit

**De federale overheid heeft acties uitgevoerd van de Nationale Belgische Biodiversiteitsstrategie** (NBS) 2006-2016. Diverse actoren hebben talrijke initiatieven genomen die al dan niet een rechtstreeks verband hebben met de federale overheid.

Het document *Biodiversiteit 2020, Actualisering van de Belgische Nationale Strategie*[[16]](#footnote-16), met specifieke doelstellingen om de achteruitgang van de biodiversiteit tegen te gaan, blijft van toepassing tot in 2020. Het valt uiteen in een ambitieuze en becijferde doelstellingen begeleid door maatregelen om hun uitvoering op te volgen.

Een regelmatige, publiek toegankelijke toezichtstructuur van de NBS werd echter nog niet geïmplementeerd. **Er werden nog geen toezichtindicatoren ontwikkeld. Gemeenschappelijke instrumenten en een methodologie voor de identificatie en de geïntegreerde bewaking van de toestand van de biodiversiteit moeten nog worden vastgelegd.**

De federale overheid heeft, op basis van haar ervaring en prospectieve onderzoeken, geconcludeerd dat het behoud van de biodiversiteit, en vooral het duurzaam gebruik van haar bestanddelen, slechts mogelijk waren indien burgers, bedrijven en overheid de krachten zouden bundelen. De federale overheid heeft daarom in 2017 **#Bebiodiversity[[17]](#footnote-17) gelanceerd, een strategie om bedrijven te sensibiliseren en ze te helpen om vrijwillig bij te dragen tot het behoud van de biodiversiteit en ecosysteemdiensten**. Deze strategie is eveneens bestemd voor burgers-consumenten: ze bezorgt hen de middelen om voor biodiversiteitvriendelijke producten en producenten te kiezen. De federale en regionale entiteiten hebben bovendien een online platform ontwikkeld: BiodiversiTree[[18]](#footnote-18). Op dit platform zien bedrijven en lokale overheden wat ze op hun niveau voor de biodiversiteit kunnen doen. Het platform is een instrument voor sensibilisering waarop iedereen met vragen over de beweegruimte binnen de eigen organisatie terechtkan.

De federale overheid heeft ook het Federale Bijenplan 2017-2019[[19]](#footnote-19) opgesteld, waarin zowel de genomen maatregelen als de toekomstige acties staan. Op bestuurlijk niveau verzekert een Task Force de federale governance van de bijenproblematiek en de tenuitvoerlegging van het plan. De Werkgroep Bestuivers werd opgericht en is het nationaal overlegorgaan geworden inzake de problematiek van het behoud van wilde en gedomesticeerde bijen.

Wat de invasieve uitheemse soorten betreft, heeft de federale overheid het trilateraal protocol van 2 januari 2018 tussen het FAVV, de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen en de FOD VVVL, DG Leefmilieu ondertekend. Dat protocol betreft de controle over de introductie van invasieve uitheemse soorten in België en de opleiding van 350 douane- en FAVV-ambtenaren omtrent de problematiek. De federale overheid heeft eveneens de gesprekken gecoördineerd voor de uitwerking van een **samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten betreffende de preventie en beheersing van de introductie en verspreiding van invasieve uitheemse soorten**.

Wat de internationale handel in bedreigde soorten betreft, is er, naast de eigenlijke uitvoering van het CITES-verdrag, een sterke stijging van de CITES-controles geweest. In 2017 zag, dankzij de inzet van 6 nieuwe inspecteurs en controleurs, de ‘inspectiecel Soorten’ het levenslicht binnen het DG Leefmilieu van de FOD VVVL. Deze cel controleert de toepassing in België van de bepalingen uit het CITES-verdrag (bedreigde soorten), uit de verordening inzake invasieve uitheemse soorten en uit de EUTR-verordening die het vermarkten van illegaal gewonnen hout binnen en buiten de EU verbiedt. **Hierdoor is het aantal controles, en dus sancties, gevoelig gestegen.**

**Een samenwerkingsakkoord tussen federale overheid en de regio's inzake de verdeling van de bevoegdheden van het CITES-verdrag, daarentegen, is in vier jaar tijd weinig opgeschoten.**

1. Duurzame productie- en consumptiepatronen

In het algemeen werd er, zowel op EU-niveau als in België, veel aandacht besteed aan de **opstelling van striktere productnormen**. Dat uit zich bijvoorbeeld in het feit dat meer producten nu geëvalueerd worden voor ze in de handel komen, in de toename van de productcategorieën die onder de Ecodesignrichtlijn vallen, in de lagere CO2-uitstoot van nieuwe wagens en de voorlichting van de consument hieromtrent, in de strengere (bio)brandstofnormen enz.

De REACH- en CLP-verordeningen (EU) komen stilaan op kruissnelheid. Van alle landen in de Economische Europese Ruimte **is België het zesde land waar de meeste stoffen worden geregistreerd**. Zowel de Europese Commissie als de lidstaten en het ECHA **stellen echter aanzienlijke tekortkomingen vast**. Op EU-niveau zijn veel registratiedossiers niet in orde, met name wat betreft de identificatie van de stof in kwestie. Dat verhindert en vertraagt de overheid bij de uitvoering van haar evaluatie- en risicobeheertaken in het gebied van volksgezondheid of milieu. Volgens het EHCA zijn bepaalde evaluaties door de registranten ontoereikend. Volgens de sector zijn er problemen met de inhoud en de vorm van de uitgebreide veiligheidsinformatiebladen. Alle partners zijn momenteel op zoek naar oplossingen voor deze problemen.

Op Belgisch niveau zien we sinds 2015 **een voortdurende stijging van het aantal kennisgevingen van uitvoer van gevaarlijke chemische stoffen**. België staat zo op de 6e plaats in de EU. Sinds 2014 lijkt het aantal kennisgevingen van invoer echter te dalen.

**De federale overheid voert momenteel haar derde programma**[[20]](#footnote-20) **voor de vermindering van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen** uit. Dat programma bestaat uit 32 projecten waarvan er 11 in samenwerking met de Gewesten en in het kader van het NAPAN (Nationaal Actie Plan d'Action National) werden uitgevoerd. Het programma werd uitgewerkt op basis van de resultaten[[21]](#footnote-21) van het voorgaande programma. Het werd afgerond in overleg met de belanghebbenden na een brede openbare raadpleging[[22]](#footnote-22). De 32 projecten hebben diverse en specifieke doelstellingen die bijdragen tot de vermindering van de risico's van gewasbeschermingsmiddelen voor de volksgezondheid en/of het milieu. We bezitten weinig gegevens over de impact van de verkoop ervan op de volksgezondheid en het milieu. De vermindering van de risico’s vermeld in het eerste programma kon niet worden gemeten als gevolg van de impasse, zowel in België als op EU-niveau, in de uitvoering van een relevante risico-indicator.

In 2011 ondertekenden de minister van Leefmilieu en de beroepsfederaties in de houtsector reeds een sectoraal akkoord om het aanbod uit te breiden van producten op basis van hout afkomstig uit duurzaam ontgonnen bossen. **De doelstellingen van dat akkoord werden snel gehaald.** **Er werd een nieuwe sectoraal akkoord voorbereid voor de periode 2019-2024 om het aandeel gecertificeerd bos op de Belgische markt nog te verhogen.** Het is wachten op de handtekening van de volgende minister van Leefmilieu. Het betreft een inspanningsverbintenis met een ruim toepassingsgebied. De actie zal, buiten de primaire producten op basis van hout, ook gericht zijn op bepaalde secundaire producten op basis van hout, en op papier.

We kunnen eveneens het sectoraal akkoord inzake microplastics[[23]](#footnote-23) vermelden, dat tot doel heeft deze microplastics uit een reeks producten te halen, meer bepaald uit cosmetica en tandpasta. De voornaamste verbintenis van de DETIC-leden is de totale vervanging van microplastics in cosmetica en mondproducten tegen 31 december 2019.

Een domein dat sinds 2014 sterk geëvolueerd is, is de circulaire economie. Een gezamenlijke werkgroep van de FOD Volksgezondheid en de FOD Economie heeft in juni 2014 *België als voortrekker van de circulaire economie* gepubliceerd, een werkdocument waarin de nadruk wordt gelegd op een efficiënter gebruik van de middelen. **In** **oktober 2016 heeft de federale minister van Leefmilieu samen met de federale minister van Economie een gemeenschappelijke routekaart gepubliceerd om de circulaire economie te promoten.**  **In de routekaart staan 21 maatregelen**[[24]](#footnote-24) die de promotie van ecodesign moeten prikkelen. Ze maken deel uit van de Europese Ecodesign-verordening, de industriële symbiose en de progressieve uitvoering van een functionaliteitseconomie.

* 1. Vooruitzichten

**Deze synthese toont aan dat er gedurende de genoemde periode talloze acties zijn genomen in de drie sleuteldomeinen van het federale beleid. Dat is zonder meer positief. We merken** immers meer belangstelling en meer middelen voor de uitvoering van de milieubeleidslijnen**.** **Toch blijft het moeilijk om uit die beleidslijnen echte strategische keuzes en een globale visie op middellange en lange termijn te onttrekken**. Dat is een cruciaal punt: we moeten verder gaan dan reacties op impulsen en richtsnoeren die op internationaal en EU-niveau worden beslist.

Met de Resolutie van 17 april 2018 over de uitvoering van het zevende milieuactieprogramma[[25]](#footnote-25) (7e MAP), heeft het Europees Parlement de grote lijnen van het toekomstige milieubeleid van de EU uitgetekend. Het Europees Parlement is van mening dat er algemene steun bestaat voor een 8e MAP. **Het Europees Parlement benadrukt dat de doelstellingen van het 7e MAP minimumdoelstellingen zijn en dat er aanzienlijke extra inspanningen nodig zijn om de doelstellingen van het Akkoord van Parijs en de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen te halen**. Bovendien is het gebrek aan integratie van de milieubezorgdheden in de andere actiedomeinen een van de dieperliggende oorzaken van lacunes in de uitvoering van het milieubeleid en de milieuwetgeving.

De verbetering van de coherentie tussen de beleidsprioriteiten op hoog niveau blijft essentieel voor de realisatie van de doelstellingen van het 7e MAP. De Europese parlementsleden nodigen de Europese commissie dan ook uit om ten laatste tegen 2019 een globaal EU-milieuactieprogramma op te starten voor de periode na 2020. Ze benadrukken dat de volgende twee MAP’s mijlpalen moeten bevatten die halverwege gemeten kunnen worden. Ze nodigen tot slot de volgende Commissie uit om een van de prioritaire domeinen van het wetgevende mandaat 2019-2024 te wijden aan duurzame ontwikkeling, bescherming van het milieu en actie voor het klimaat in het algemeen.

De Europese Commissie heeft in juni en november 2018 in Brussel een openbare raadpleging georganiseerd waarbij belanghebbenden tijdens twee workshops de 7e MAP[[26]](#footnote-26) konden evalueren[[27]](#footnote-27). De Europese Commissie bevestigt dat dit strategisch kader een noodzakelijk governance-instrument was voor de uitwerking van de milieubeleidslijnen van de EU. Door te erkennen dat de bescherming van het klimaat en het milieu een motor is van groene groei, van een gezonde planeet en van groter welzijn voor de mensen, heeft het actieprogramma de uitwerking van de beleidslijnen veranderd. Het milieubeleid van de EU legt voortaan meer de nadruk op de integratie van de milieudimensie in de andere sectorale beleidslijnen met het oog op bredere duurzaamheid, zoals het pakket circulaire economie.

**De evaluatie bevestigt dat het programma baat zou hebben gehad bij een striktere hiërarchie, een specifiek toezichtmechanisme en meer middelen, met name budgettaire middelen, voor de uitwerking ervan.** Hoewel het 7e MAP ten zeerste consequent werd bevonden met de politieke agenda, waren de belanghebbenden van mening dat de **integratie van de milieuaspecten in de andere EU-beleidsdomeinen nog beter had gekund**. We hebben te maken met een wereldwijde ecologische crisis maar blijven ons natuurlijk kapitaal gebruiken en uitputten. **We moeten de urgentie van de situatie verhogen en de uitdagingen aangaan in kritieke domeinen als biodiversiteit, luchtkwaliteit, mobiliteit en voeding.** Om een einde te maken aan de negatieve trends, moet men vooral de inspanningen opdrijven en de bestaande EU-wetgeving uitvoeren.

We zijn van mening dat het interessant zou zijn voor de federale legislatuur 2019-2024 dat de federale overheid een strategische visie ontwikkelt inzake milieubeleid. Dat document zou uiting geven aan een sterke politieke consensus over de ecologische en economische uitdagingen. Eerdere voorbeelden zijn bijvoorbeeld de federale Langetermijnvisie voor duurzame ontwikkeling[[28]](#footnote-28) en alles wat nu gebeurt op het vlak van circulaire economie, in navolging van de routekaart uit 2016 van de federale ministers van Leefmilieu en Economie.

Die strategische visie lijkt ons des te noodzakelijker omdat onze samenleving zich al enkele decennia in een versnelde overgangsperiode bevindt. In zo goed als elk domein hebben zich veranderingen voorgedaan. Het algemeen kader zit in een omwenteling. Door deze sterke politieke consensus in de federale regering en het federale parlement, sturen we een belangrijk signaal uit voor de bevolking. De milieubeleidslijnen, de strijd tegen de klimaatverandering en de transitie naar duurzaamheid zijn een opportuniteit voor hernieuwde politieke actie op EU-niveau en Belgisch niveau. Zo kunnen we, steunend op de wetenschappelijke expertise en het engagement van de burgers, acties nemen binnen een gedeelde visie op een duurzame toekomst.

**Hoe kunnen we onze productie- en consumptiesystemen heroriënteren zodat we de milieudoelstellingen halen en het welzijn van zoveel mogelijk mensen verbeteren?**

Tussen de nieuwe pistes die tijdens de jongste legislatuur zijn onderzocht, zijn de groene obligaties mogelijk interessant voor de financiering van overheidsbeleid.  België heeft in februari 2018 voor een bedrag van 4,5 miljard euro groene obligaties uitgegeven. Dit dient ook om de algemene ontwikkeling van de groeneobligatiemarkt te steunen, om zo de privéfinanciering van de ecologische transitie te bevorderen. De Green OLOs van België zijn in overeenstemming met de Green Bond Principles, een lastenboek dat toelaat om de groene obligaties expliciet te onderscheiden van de traditionele obligaties. Dat gebeurt meer bepaald door het rapport over het juiste gebruik van de opgehaalde fondsen (‘allocatie’ in het rapport) en de milieu-impact van de gefinancierde maatregelen. De opgehaalde fondsen moeten dienen om het overheidsbeleid inzake duurzaam transport, hernieuwbare energie, energie-efficiëntie, circulaire economie en levende rijkdommen te financieren. In het kader van de eerste uitgifte van Green OLOs werd een reeks federale maatregelen in verschillende domeinen geïdentificeerd. Het allocatierapport van 2018 werd gepubliceerd in juni 2019[[29]](#footnote-29).

De noodzakelijke aanpassingen vereisen een coherente strategische benadering die past binnen de internationale richtsnoeren, maar ook **een efficiënte samenwerking tussen de federale overheid en de regionale overheden en een echte dialoog met de bedrijven, het maatschappelijk middenveld, de sociale gesprekspartners en de burgers in het algemeen**. De administratieve deskundigen moeten de beleidsmakers daarom kwalitatieve gegevens bezorgen over de uitdagingen, doelstellingen en doeltreffendheid van de actieprogramma's, met een echte evaluatieve en participatieve governance tot doel.

Zoals de twee eerste rapporten benadrukten en zoals blijkt uit de OESO-initiatieven inzake groene groei en eerlijke en billijke transitie[[30]](#footnote-30), **kan het federale milieubeleid pas uitvoerbaar zijn als het niet alleen rekening houdt met de wetenschappelijke en economische aspecten, maar ook met rechtvaardigheid**.
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