



UW BRIEF VAN 11 maart 2013

UW REF.

ONZE REF. HGR 8925

DATUM 8 MARCH 2013

BIJLAGE(N) -

CONTACT Marleen Van den Brande

TEL. 02.525.09.44

FAX 02.525.09.77

E-MAIL marleen.vandenbrande@gezondheid.belgie.be

Aan de heer Melchior Wathelet

Staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie, Mobiliteit
en Staatshervorming

Wetstraat 51

1040 Brussel

BETREFT Adviesvraag voor een voorontwerp van koninklijk besluit betreffende het op de markt aanbieden en het gebruiken van biociden.

Mijnheer de Staatssecretaris,

Op 19 maart 2013 heeft de Hoge Gezondheidsraad (HGR) een adviesaanvraag ontvangen inzake een voorontwerp van koninklijk besluit betreffende het op de markt aanbieden en het gebruiken van biociden. Conform artikel 19, §1, eerste lid, van de Wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid werd het advies van de HGR gevraagd en dat binnen 1 maand na ontvangst van de adviesaanvraag.

De aanvraag werd overgemaakt aan de beleidsreflectiegroep "Chemische agentia".

Dit ontwerp van koninklijk besluit heeft tot doel het koninklijk besluit van 22 mei 2003 betreffende het op de markt brengen en het gebruiken van biociden te vervangen met het oog op:

- een hoog niveau van bescherming van de gezondheid van mensen en dieren en het milieu te waarborgen, gestoeld op het voorzorgsbeginsel en met bijzondere aandacht voor de bescherming van kwetsbare groepen;
- de harmonisering van het gebruik van biociden;
- de aanvulling van Verordening 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2012 betreffende het op de markt aanbieden en het gebruik van biociden, en de uitvoering van de overgangsmaatregelen zoals bepaald in artikel 89 van deze Verordening.

De HGR wenst zijn ontgoocheling uit te drukken over de manier waarop zijn advies wordt gevraagd en betreurt het korte tijdsbestek waarbinnen dit advies diende geformuleerd te worden, waardoor een grondige evaluatie niet mogelijk was. De werkzaamheden met betrekking tot de herziening van dit koninklijk besluit zijn reeds geruime tijd aan de gang en nu pas wordt, dringend, het advies van de HGR gevraagd. De Raad blijft dan ook met het gevoel achter slechts pro forma geraadpleegd te zijn, terwijl hij niet beter vraagt dan, binnen de mogelijkheden waarover hij beschikt, constructief mee te werken. Daarom verzoekt de Raad met aandrang om in het vervolg van bij het begin van de werkzaamheden te worden bevroegd.



Dit advies van de HGR formuleert enerzijds een aantal algemene bedenkingen en anderzijds een aantal specifieke artikel-gebonden opmerkingen.

1. Algemeen

- 1.1 Het voorstel brengt de bestaande biocidenrichtlijn in overeenstemming met de Europese Verordening en verwerkt eveneens de ervaring die werd opgebouwd met het bestaande biociden KB. Het ontwerp KB zal ertoe bijdragen dat de overheid een meer volledige inventaris heeft van de in België gebruikte biociden. Dit is een basisvoorwaarde om de blootstelling aan deze producten te verminderen, wat zowel de gezondheid van de mens als het milieu ten goede komt. Om deze reden is het algemeen oordeel van de HGR over het ontwerp positief.
- 1.2 Het ontwerp KB herneemt elementen uit het bestaande KB en vult die aan. Dit advies gaat bij voorrang in op de nieuwe elementen in het ontwerp KB.
- 1.3 De HGR schaart zich achter de maatregelen om bestaande producten die op de markt aanwezig zijn te regulariseren (na evaluatie van deze producten), de specificering van de Klasse A producten, de voorziene inspectiemaatregelen, de monitoring en de rapportage. De Raad is van oordeel dat deze elementen zullen bijdragen tot een beter zicht van de overheid op de omvang van de biocidenbelasting in België.
- 1.4 In de huidige regelgeving is de HGR het orgaan dat beroep tegen negatieve adviezen van het Comité voor Advies inzake Biociden behandelt. Het bestaande systeem lijkt voldoening te geven en wordt in het ontwerp KB uitgebreid. De Raad dringt erop aan het aantal bezwaren in overeenstemming te brengen met zijn (slinkende) middelen. Bovendien is het aangewezen voor een beroepsprocedure voldoende tijd te voorzien zodat de Raad op zijn volle methodologische capaciteit wordt benut. Tenslotte wijst de Raad er ook op dat het inschakelen van een advocaat geen meerwaarde betekent voor het resultaat. De HGR baseert zich immers op wetenschap om haar adviezen te formuleren en spreekt zich niet uit over procedurele aspecten.
- 1.5 Het doel van het ontwerp KB is een hoog niveau van bescherming van de volksgezondheid te waarborgen. Naar het oordeel van de Raad wordt dit gerealiseerd door de blootstelling van de populatie en haar individuen te verminderen, terwijl dit KB zich, net als de vorige wetgeving, in de realiteit eerder beperkt tot het kennen en evalueren van de markt. De Raad stelt vast dat men met deze regelgeving niet uitdrukkelijk een reductiebeleid voor de blootstelling aan biociden beoogt. Hiertoe worden andere instrumenten als het pesticidenreductieplan ingezet. Nochtans is een reductiebeleid gericht op de globale keten van gebeurtenissen: van de productie, over de toelating, de distributie, het gebruik en de remediëring. De Raad ziet mogelijkheden dat ook tijdens de evaluatie van het op de markt brengen van producten, onder het huidige en toekomstige beleid, meer elementen die bijdragen tot een reductiebeleid kunnen opgenomen worden: het in rekening brengen van het maatschappelijk nut van een geformuleerd product, het voeren van een vervang/substitutie-beleid, overwegingen omtrent de totale



blootstelling van de bevolking aan producten die interageren bij een nieuwe toelating.

2. Specifiek

2.1 Artikel 8 – Toelatingsprocedure.

Het Comité voor advies inzake Biociden kan het advies vragen van de HGR over blootstellingsnormen of over de modellen die voor de blootstelling van mens of dier zijn voorgesteld. Er wordt echter geen termijn voorgesteld waarbinnen het Comité een antwoord verwacht vanwege de HGR. De HGR wenst over voldoende tijd te beschikken om een ernstig en wetenschappelijk verantwoord advies te kunnen formuleren; 90 werkdagen wordt hiervoor als een aanvaardbare termijn gezien.

2.2 Artikel 15 en 25 - Bezwaar.

2.2.1 De bestaande bezwaarmogelijkheden worden uitgebreid tot aspecten van de kennisgeving (art. 19, 21, 22, 23) en tot elk advies van het Comité voor Advies inzake Biociden. De HGR is bereid deze taak op zich te nemen. Evenwel hoort het aantal bezwaren in overeenstemming te worden gebracht met de capaciteit van de HGR voor het behandelen van deze bezwaren. Daarom, en mede gezien de beperkte budgettaire middelen van de HGR, wenst de Raad enerzijds dat in het koninklijk besluit de mogelijkheid wordt opgenomen dat een kostenvergoeding wordt gevraagd aan de aanvrager die bezwaar indient, die dan ten goede zou kunnen komen van de HGR. Anderzijds vereisen zowel voldoende experts beslagen in het onderwerp bijeenbrengen in een vergadering als het noodzakelijke opzoekwerk verrichten de nodige tijd. Daarom wenst de HGR een langere periode dan 60 werkdagen zowel voor als na de raadpleging van de aanvrager en verzoekt hij deze termijn op 90 werkdagen te brengen.

2.2.2 Ook vraagt de Raad dat de besluitvorming rond de bezwaren gebeurt in overeenstemming met haar reglement. Het vierde lid van artikel 15 en 25 voorziet namelijk dat het bezwaar van de aanvrager slechts ingewilligd kan worden wanneer de HGR hiermee unaniem akkoord is. Deze bepaling is echter in strijd met de reglementering van de Raad die de mogelijkheid van een minderheidspositie voorziet, zowel in de werkgroepen als in het College; deze minderheidspositie wordt dan vermeld in het advies. Bovendien houdt de term “unaniem akkoord” een vermoeden van een stemming in, terwijl de Raad normalerwijze niet stemt maar via een consensus tot een eindtekst komt.

2.2.3 De Raad wijst eveneens op de wetenschappelijke (en bijvoorbeeld niet de procedurele) aard van de argumenten die ze bij de behandeling van de bezwaarschriften gebruikt. De Raad verkiest dan ook met de gepaste bedrijfsverantwoordelijken in overleg te gaan. De Raad is niet overtuigd van de meerwaarde die een advocaat in dit stadium van de beroepsprocedure kan bieden.

2.2.4 Tenslotte wenst de HGR op de hoogte gehouden te worden van het gevolg dat de Minister geeft aan het advies ontvangen van de Raad, en wenst hij, indien dit advies niet wordt gevolgd, ook op de hoogte gebracht te worden van de redenen waarom dit advies niet werd gevolgd. De Raad vraagt dat dit wordt opgenomen in het voorliggend ontwerp van koninklijk besluit.



2.3 Artikel 19 en 26

Paragraaf 3 van beide artikels maakt enkel melding van R-zinnen. Deze classificatie is echter uitdovend en dient tegen 1 juni 2015 ook voor mengsels door de classificatie met H-zinnen vervangen te zijn. Het verdient bijgevolg aanbeveling om hier in de tekst rekening mee te houden.

2.4 Artikel 27 - Parallelhandel.

Hoewel dit luik ook voorkomt in het bestaande KB verdient het aanbeveling het begrip "Parallelhandel" te definiëren.

2.5 Artikel 30-31 - Retroactieve toelating en kennisgeving.

Hoewel een dergelijke amnestiemaatregel steeds een ethische connotatie heeft, is de Raad voorstander van dit voorstel omdat dit het mogelijk maakt "illegale" biociden die verkocht worden op de Belgische markt onder controle te brengen. Dit draagt bij tot een meer volledig zicht op de omvang van de blootstelling.

2.6 Artikel 35 - Gebruik van vertrouwelijke informatie

De HGR kan zich inschrijven in de vertrouwelijke aard van bepaalde informatie. Teneinde misverstanden te vermijden verzoekt de Raad de minister bij elk dossier duidelijk aan te geven welke informatie als vertrouwelijk dient beschouwd te worden en vraagt hij dat deze bepaling in het ontwerp van koninklijk besluit wordt opgenomen.

2.7 Artikel 44-51 - Bescherming van de volksgezondheid.

De Raad schaaft zich achter de maatregelen inzake indeling van producten, informatie op het etiket, en opleiding die het ontwerp voorziet. De Raad vraagt echter dat meer aandacht zou gaan naar het beperken van de blootstelling, in het bijzonder voor de biociden die (potentieel) gevaarlijk zijn voor de gezondheid. Een toelatingsbeleid hoort de mogelijkheden die er tijdens deze fase van het product bestaan ten volle te gebruiken.

Hoogachtend,

Namens de Hoge Gezondheidsraad,

André Pauwels,
Coördinator van de HGR



De volgende experts leverden een bijdrage aan dit advies:

- de heer HENS Luc (menselijke ecologie – VITO)
- de heer JANSSEN Colin (ecotoxicologie - UGent)
- de heer STEURBAUT Walter (humane blootstelling – UGent)