

## **LATCH ASSESSMENT TOOL**

Jensen D., Wallace S., Kelsay P. (1994). LATCH: a breastfeeding charting system and documentation tool. *JOGGN*, 23, 27-32.

Meetinstrument	<b>LATCH Assessment Tool</b>
Afkorting	LATCH
Auteur(s)	Jensen, 1994
Thema	Borstvoeding
Doel	Beoordelen van de borstvoedingstechniek en nagaan waar interventies nodig zijn
Populatie	Moeders en hun pasgeborenen
Afname	Professionele hulpverlener (zoals de verpleegkundige)
Aantal items	5
Aanwezigheid patiënt vereist	Ja
Vindplaats meetinstrument	Niet beschikbaar

### **DOEL**

Het doel van de LATCH is het beoordelen van de borstvoedingstechniek en nagaan waar interventies nodig zijn.

### **DOELGROEP**

De doelgroep bestaat uit moeders en hun pasgeborenen.

### **BESCHRIJVING**

Het acroniem 'LATCH' staat voor de vijf componenten die beoordeeld worden: L staat voor de mate waarin de baby zich aan de borst kan vasthechten ("Latch"), A staat voor de hoeveelheid hoorbaar slikken ("Audible"), T staat voor het type tepel van de moeder ("Type"), C staat voor het comfort van de moeder ("Comfort") en H staat voor de hoeveelheid hulp die de moeder nodig heeft om haar kind aan de borst te houden ("Help"). De score ligt voor elk item tussen 0 en 2 en de totaalscore bevindt zich tussen 0 en 10.

## **BETROUWBAARHEID**

Een studie van Adams (1997) wijst op een interrater betrouwbaarheid van 86% tot 100% tussen de onderzoeker en de borstvoedingsdeskundigen. De interrater betrouwbaarheid ligt een stuk lager tussen de scores van de moeders en de onderzoekers: 53% tot 67% (Howe, 2008).

Riordan (1997) bericht een test-retest betrouwbaarheid van 68%. De interrater betrouwbaarheid varieert in deze studie van 0.54 tot 0.97, afhankelijk van het bevraagde item.

## **VALIDITEIT**

De convergente validiteit blijkt in een studie van Adams (1997) matig te zijn. Er werd een correlatiecoëfficiënt van 0.58 vastgesteld tussen de LATCH scores en de tevredenheid over de borstvoeding bij de moeders (Howe, 2008). Uit onderzoek van Riordan (2001) blijkt een zwakke voorspellende validiteit, met een coëfficiënt  $r=0.26$  voor het volhouden van borstvoeding na zes weken. Uit dezelfde studie komt een matige convergente validiteit naar voren tussen de beoordeling van de moeder en de LATCH scores. De correlatiecoëfficiënt bedraagt hier 0.58 (Howe, 2008).

Onderzoek van Riordan (1997) toont een correlatie aan tussen de MBA en de LATCH met een coëfficiënt  $r=0.68$  en een correlatie tussen de IBFAT en de LATCH met een coëfficiënt  $r=0.69$ .

## **GEBRUIKSVRIENDELIJKHEID**

Er zijn geen gegevens bekend over de gebruiksvriendelijkheid van de schaal.

## **OPMERKINGEN**

Zowel de betrouwbaarheid als de validiteit zijn onvoldoende. Verder onderzoek en het bijwerken van het meetinstrument zijn nodig alvorens het gebruik ervan aangeraden is.

## **REFERENTIES**

Howe T., Lin K., Fu C., Su C., Hsieh C. (2008). A review of psychometric properties of feeding assessment tools used in neonates. *JOGGN*, 37, 338-349.

Jensen D., Wallace S., Kelsay P. (1994). LATCH: a breastfeeding charting system and documentation tool. *JOGGN*, 23, 27-32.

Riordan J.M., Koehn M. (1997) Reliability and Validity testing of three breastfeeding assessment tools. *JOGGN*, 26, 181-187.

## *LATCH*

Jensen D. (1994)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Riordan J.M., Koehn M. (1997)	A Midwestern US city hospital	N=13	Validity study	S	CrV
Riordan J., Bibb D., Miller M., Rawlins T. (2001)	Two Midwestern US community hospitals	N=132	Validity study	/	CSV
Howe T. (2008)	Different settings	N.A.	Review	S	CsV CrV

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

Results reliability	Results validity	Commentary
Test-retest correlations: 0.78 Percent of Agreement among raters: 0.54-0.97, depending on the item	Spearman correlations of Instrument Scores: LATCH and MBA: $r=0.68$ LATCH and IBFAT: $r=0.69$	/
/	Mothers' scores were significantly correlated with the evaluaters' scores: $r=0.56$ , $p=0.001$ The total LATCH score was positively correlated with the duration of breastfeeding: $r=0.26$ , $p<0.003$	/
Interrater reliability between the researcher and the clinic lactation consultants: 0.86-1.00 Interrater reliability between mothers' scores and observers: 0.53-0.67	Correlations between LATCH scores and breastfeeding satisfaction: $r=0.58$	/

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

