

Bemerkingen:

- In het advies van de HGR staat dat ‘het advies berust op een overzicht van de wetenschappelijke literatuur’. Welnu uit het debat in Leuven bleek dat het **niet berust op een echt systematisch literatuur onderzoek, maar eerder op de literatuur die de experten als relevant beschouwen.** Dat is natuurlijk zéér subjectief. Gezien de overvloed aan publicaties de dag van vandaag kan men werkelijk élk standpunt onderbouwen met literatuur die men uitkiest volgens eigen inzicht. Dit is echt gevaarlijk en methodologisch niet aanvaardbaar als basis voor een verdragend advies.
- **de samenstelling van de expertengroep. Ze wordt aangevoeld als eenzijdig.** Hier is, terecht, veel kritiek op. Mogelijk is die eenzijdige samenstelling te wijten aan omstandigheden, maar toch zou dan het advies deze beperking moeten onderstrepen. Hoe dan ook moet meer inspanning gedaan worden om de expertengroep breed en evenwichtig samen te stellen.
- **Consensusvorming: het is niet beschreven hoe de consensusvorming gebeurd is;** Zeker als er niet veel harde wetenschappelijke evidence is, is de methode die men gebruikt belangrijk en moet men minstens transparant zijn over de manier van consensusvorming en deze dus helder beschrijven.